ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-КГ12-4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 20 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ОАО «Дальневосточный коммерческий банк «Далькомбанк» (далее – «Далькомбанк») к ООО «Людмила», Виксич М[redacted] Н[redacted], Громовой Л[redacted] Н[redacted], Мирзояну С[redacted] Г[redacted] о взыскании задолженности по кредитному договору, договору поручительства, об обращении взыскания на переданное в залог имущество, по встречному иску Мирзояна С[redacted] Г[redacted] к ОАО «Далькомбанк» о признании договора ипотеки незаключенным, признании недействительным зарегистрированного права на недвижимое имущество по кассационной жалобе Мирзояна С[redacted] Г[redacted] на определение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 19 марта 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 25 апреля 2012 г. по заявлению ОАО «Далькомбанк» об изменении способа и порядка исполнения решения Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 8 сентября 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вступившим в законную силу решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 8 сентября 2010 г. исковые требования ОАО «Далькомбанк» к ООО «Людмила», Виксич М.Н., Громовой Л.Н.,

Мирзояну С.Г. о взыскании задолженности по кредитному договору, договору поручительства, об обращении взыскания на переданное в залог имущество удовлетворены частично.

С ООО «Людмила», Виксич М.Н., Громовой Л.Н. в пользу ОАО «Далькомбанк» взысканы суммы основного долга, процентов, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов по уплате государственной пошлины, всего [redacted] руб.

Встречный иск Мирзояна С.Г. к ОАО «Далькомбанк» о признании договора ипотеки незаключенным, признании недействительным зарегистрированного права на недвижимое имущество оставлен без удовлетворения.

ОАО «Далькомбанк» обратилось в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) с заявлением об изменении способа и порядка исполнения указанного выше решения суда, ссылаясь на то, что решение должниками не исполнено и не может быть исполнено в связи с отсутствием денежных средств и иного имущества, на которое может быть обращено взыскание. Банк просил обратить взыскание на недвижимое имущество, являющееся предметом залога по договору об ипотеке № [redacted] от 14 июля 2009 г. и дополнительному соглашению № 1 к договору об ипотеке от 15 июля 2009 г., заключенным между ОАО «Далькомбанк» и Мирзояном С.Г. в обеспечение своевременного возврата кредита и процентов за пользование кредитом, предоставленным ОАО «Далькомбанк» ООО «Людмила». Просил определить способом реализации заложенного имущества публичные торги с начальной продажной ценой в [redacted] руб. в соответствии с дополнительным соглашением № 1 к договору об ипотеке, заключенным 15 июля 2009 г. между ОАО «Далькомбанк» и Мирзояном С.Г.

Определением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 19 марта 2012 г. оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 25 апреля 2012 г., заявление ОАО «Далькомбанк» удовлетворено.

Мирзояном С.Г. 9 июля 2012 г. подана кассационная жалоба, поименованная им как надзорная, в которой ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 19 марта 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 25 апреля 2012 г. и прекращении производства по заявлению ОАО «Далькомбанк» об изменении способа и порядка исполнения решения суда.

В соответствии со ст. 1, 4 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» жалобы на вступившие в законную силу решения и

определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного и равных им судов, и постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, поданные в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации после 31 декабря 2011 г., рассматриваются в кассационном порядке.

Таким образом, поданная жалоба подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам гл. 41 ГПК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 октября 2012 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии со ст. 434 ГПК Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм. Такие заявление сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном ст. 203 и 208 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 203 ГПК Российской Федерации суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

Исходя из смысла ст. 203, 434 ГПК Российской Федерации следует, что изменение способа исполнения решения суда может заключаться в замене одного вида исполнения другим или в определенной трансформации первоначального способа исполнения решения суда и допускается только при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение либо свидетельствующих о невозможности исполнить решение суда тем способом, который указан в решении суда.

Частью 1 ст. 200 ГПК Российской Федерации установлен запрет суду, принявшему решение по делу, изменять его после объявления такого решения.

Однако суд, рассматривая и удовлетворяя заявление ОАО «Далькомбанк» об изменении способа и порядка исполнения решения Якутского городского суда от 8 сентября 2010 г. о взыскании в пользу банка денежных средств солидарно с ООО «Людмила», Громовой Л.Н., Виксич М.Н., путем обращения взыскания на имущество Мирзояна С.Г., в нарушение вышеприведенных норм права изменил существо вступившего в законную силу судебного решения, иным образом определив права и обязанности сторон.

При этом из решения Якутского городского суда от 8 сентября 2010 г. усматривается, что судом были удовлетворены исковые требования о взыскании долга по кредитному договору, процентов, неустойки с ответчиков ООО «Людмила», Громовой Л.Н., Виксич М.Н. без обращения взыскания задолженности на переданное в залог имущество Мирзояна С.Г. в связи с отказом ОАО «Далькомбанк» от иска в данной части. На самого Мирзояна С.Г. состоявшимся решением суда никакие обязанности не возлагались.

Кроме того, в соответствии с п. 1 ст. 349 ГК Российской Федерации обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрено обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке.

Ст. 278 ГК Российской Федерации предусмотрено, что обращение взыскания на земельный участок по обязательствам его собственника допускается только на основании решения суда.

Согласно ст. 51 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» взыскание по требованиям залогодержателя обращается на имущество, заложенное по договору об ипотеке, по решению суда, за исключением случаев, когда в соответствии со ст. 55 настоящего Федерального закона допускается удовлетворение таких требований без обращения в суд.

Таким образом, данные нормы права исключают возможность обращения взыскания на заложенное имущество на стадии исполнительного

производства путем изменения способа и порядка исполнения решения суда, поскольку обращение взыскания на заложенное имущество является самостоятельным способом защиты нарушенного права, реализация которого должна осуществляться в порядке искового производства.

Допущенные судами первой и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, определение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 19 марта 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 25 апреля 2012 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 19 марта 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 25 апреля 2012 г. отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

