ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №74-О12-20.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Русакова В.В.
судей Боровикова В.П. и Чакар Р.С.

при секретаре Проценко Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Потаповой Н.Х. и кассационные жалобы осуждённых Данилова Г.Л, Азанова Д.Н, адвокатов Хайновской Л.А, Логинова Д.. на приговор Верховного Суда Республики Саха(Якутия) от 22 июля 2008 года, по которому

ДАНИЛОВ Г[redacted] Л[redacted], [redacted], ранее судим: 1). 3 декабря 1997 года поч.1ст.223;ч.1ст.228; п.«б»ч.3ст.228; ч.4ст.228УК РФ к восьми годам лишения свободы условно с испытательным сроком три года; 2) 15 февраля 2001 года по пп.«а»,«б» з»,«г»ч.2ст.158УК РФ с применением ст.70УК РФ к восьми годам шести месяцам лишения свободы

осуждён по п.«в»ч.3ст.162УК РФ(в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) к девяти годам лишения свободы; по пп.«ж»,«з»ч.2ст.105УК РФ к

тринадцати годам лишения свободы. На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено шестнадцать лет лишения свободы и в соответствии с ч.5ст.69УК РФ окончательно назначено двадцать два года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

АЗАНОВ Д Н, ранее судим: 25 мая 2000 года по ч.4ст.111; ч.1ст.112УК РФ к девяти годам лишения свободы.

осуждён по п.«в»ч.3ст.162УК РФ(в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) к девяти годам лишения свободы; по пп.«ж»,«з»ч.2ст.105УК РФ к тринадцати годам лишения свободы. На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено шестнадцать лет лишения свободы и в соответствии с ч.5ст.69УК РФ окончательно назначено двадцать пять лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Данилов и Азанов признаны виновными и осуждены за разбойное нападение на Ч, совершённое 1 октября 1997 года в в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с применением предметов, используемых в качестве, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за убийство Ч года рождения, совершённое группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Модестовой А.А, поддержавшей кассационное представление, по основаниям в нём изложенным, полагавшей судебное решение в отношении Данилова и Азанова изменить, судебная коллегия

установила:

В кассационном представлении поставлен вопрос об изменении приговора в части уточнения даты совершения преступления: вместо ошибочно указанной в приговоре даты 1 октября 2008 года следует указать дату 1 октября 1997 года.

В кассационных жалобах и в дополнениях к ним:

- осуждённый Данилов просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; утверждая о своей невиновности, указывает, что О[redacted] и С[redacted] его оговорили; полагает, что судебное следствие проведено односторонне и не объективно, он был лишён права на выступление в прениях сторон; считает, что органами предварительного следствия и судом не проверены версии о причастности к совершению преступлений других лиц; в приговоре не содержится всестороннего анализа доказательств, рассмотренных в судебном заседании; ссылается на недозволенные методы ведения следствия и фабрикацию материалов дела; ставит под сомнение выводы суда о наличии в магазине сейфа и размере материального ущерба и полагает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым и несправедливым;

- адвокат Хайновская Л.А. в интересах осуждённого Данилова просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство, указывая, что выводы суда о виновности Данилова основаны на предположениях и не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; по мнению адвоката, судом не приняты во внимание доказательства стороны защиты, в частности, применение в отношении Данилова недозволенных методов ведения следствия; показания свидетеля О[redacted] должны быть признаны недопустимыми, поскольку О[redacted] находился на стационарном лечении в психиатрической больнице, что могло повлиять на достоверность и правдивость показаний указанного свидетеля;

- осуждённый Азанов просит отменить приговор, дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; полагает, что его вина в совершении преступлений не доказана и основана на предположениях; утверждает, что он не причастен к убийству и разбойному нападению на Ч[redacted]; свидетель О[redacted] его оговорил с целью избежать уголовной ответственности;

- адвокат Логинов Д.А. в интересах осуждённого Азанова просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что суд не разграничил действия Азанова и Данилова в момент их нахождения в магазине при непосредственном совершении преступлений; показания свидетеле й С[redacted] и О[redacted], положенные в основу приговора, не свидетельствуют о нанесении Азановым ударов не установленным следствием предметом потерпевшему Ч[redacted] суд необоснованно сослался в приговоре на показания Ч[redacted], которые в судебном заседании не оглашались и не исследовались; по мнению адвоката, суд не обосновал и не мотивировал назначение Азанову наказания по правилам ч.5ст.69УК РФ, путём полного сложения наказаний.

В возражении государственный обвинитель Потапова Н.Х. просит приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых и адвокатов – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения адвокатов Кротовой С.В. и Шинелёвой Т.Н, поддержавших доводы жалоб осуждённых и адвокатов, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Виновность осуждённых Данилова и Азанова в совершении преступлений (убийства и разбоя) материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования и в ходе судебного разбирательства свидетель О[redacted] в категорической форме пояснял о том, что в о время, когда он работа охранником в магазине, Данилов интересовался выручкой магазина и заработной платой. К моменту нападения на магазин он не работал там уже 9 месяцев. Данилов неоднократно заставлял его ехать к магазину, при этом высказывал угрозы избиением, и демонстрировал нож. В день происшедшего, подойдя к двери магазина, он позвонил, а когда охранник открыл дверь, Данилов его оттолкнул в тамбур. Охранник побежал внутрь магазина, следом за охранником побежали Данилов и Азанов. Он слышал звуки борьбы и крики охранника о помощи. Сам он находился в шоковом состоянии и боялся выйти на улицу, так как не знал водителя машины, на которой приехали и его – водителя намерения. Затем видел, как Данилов и Азанов из торгового зала магазина вынесли сейф и погрузили в багажник автомашины. Когда Данилов и Азанов выносили сейф, он увидел за прилавком ноги охранника на полу и понял, что случилось ужасное. Данилов и Азанов приказали ему сесть в машину. В пути следования он почувствовал, что ему угрожает опасность и решил любым способом убежать, сказав, что возле магазина обронил свои документы, после чего Данилов выбросил его из машины. Он побежал домой, где находился, не выходя на улицу более семи дней.

Показания С[redacted] свидетельствуют о том, что он подвозил Данилова и Азанову к магазину, из которого через некоторое время Данилов и Азанов вынесли сейф и погрузили в багажник его автомашины. В пути следования он слышал фразу: «Как мы его». Перед тем, как он поехал домой, Данилов предупредил его ничего никому не говорить и в органы милиции не обращаться. Через несколько дней Данилов напомнил ему о предупреждении.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания свидетеля О[redacted] и С[redacted] в ходе предварительного следствия и в судебном заседании достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 2 октября 1997 года в [redacted] где расположен магазин «[redacted]» за торговой витриной был обнаружен труп мужчины, опознанный как Ч[redacted] с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Ч[redacted] наступила в результате множественных проникающих колото-резаных ранений грудной клетки с ранением правого и левого лёгкого, сопровождавшиеся обильной потерей крови.

Виновность осуждённых Данилова и Азанова в разбойном нападении и в убийстве подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Данилова и Азанова в разбое, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему и в убийстве, совершённом группой лиц по предварительному сговору и сопряжённом с разбоем, верно на время постановления приговора квалифицировав их действия по п.«в»ч.3ст.162; пп.«ж»,«з»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Данилова предварительного сговора с Азановым на совершение разбоя и убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями свидетелей О[redacted] и С[redacted] о преступных действиях Данилова и Азанова в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Данилова и Азанова при совершении разбоя и убийства.

Доводы адвоката Хайновской Л.А. о недостоверности и сомнительном характере показаний свидетеля О[redacted] поскольку последний находился на излечении в психиатрической больнице, по мнению судебной коллегии не могут быть признаны состоятельными, так как С[redacted] прошёл полный курс лечения и по своему психическому состоянию здоровья может давать показания в суде. Этим обстоятельствам суд дал надлежащую оценку в приговоре.

В судебном заседании проверялись доводы о применении к Данилову и Азанову в ходе предварительного следствия незаконных методов ведения следствия, однако эти доводы оказались несостоятельными и правильно отвергнуты судом с приведением в приговоре соответствующих мотивов такого решения..

Вывод суда о мотивах действий Данилова и Азанова соответствует имеющимся доказательствам.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых Данилова и Азанова об оговоре их со стороны свидетелей О[redacted] и С[redacted], однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе об отсутствии предварительного сговора на совершение разбойного нападения и убийства, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых Данилова и Азанова в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Вместе с тем, в соответствии со ст.78УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения особо тяжкого преступления истекли пятнадцать лет. Материалами дела установлено, что Данилов и Азанов совершили разбойное нападение на Ч[redacted] 1 октября 1997 года, при этом ни Данилов, ни Азанов не были объявлены в розыск, следовательно, каждый из них не скрывался от органов следствия и соответственно течение сроков давности в отношении Данилова и Азанова не приостанавливались.

Таким образом, срок давности уголовного преследования Данилова и Азанова по п.«в»ч.3ст.162УК РФ ко дню рассмотрения дела в отношении них в кассационном порядке истёк, а поэтому приговор в этой части подлежит изменению с освобождением Данилова и Азанова от назначенного по указанной норме закона наказания.

Судебная коллегия, решая вопрос о применении сроков давности к Данилову и Азанову, совершившим преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, не находит оснований к освобождению осуждённых Данилова и Азанова от наказания по пп.«ж»,«з»ч.2ст.105УК РФ, поскольку данное преступление, ответственность за которое предусмотрено ч.2ст.105УК РФ представляет большую общественную опасность, отнесено по закону к числу особо тяжких уголовно-наказуемых деяний и свидетельствует о повышенной опасности лиц, его совершивших.

Не обнаружение орудия преступления(ножа и предмета, имеющего грань) не свидетельствует о не виновности Данилова и Азанова при наличии совокупности других, правильно оценённых доказательств. Не обнаружение на их(Данилове и Азанове) одежде крови, также не свидетельствует о их невиновности, поскольку и Данилов, и Азанов были задержаны не на месте происшествия во время совершения преступлений, а в последующем, когда он скрылись и имели реальную возможность уничтожить возможные следы крови.

Доводы кассационного представления об уточнении даты совершения преступления, являются обоснованными и подлежат удовлетворению, вместо ошибочно указанной в описательно-мотивировочной части приговора 1 октября 2008 года следует указать 1 октября 1997 года(стр. 2 приговора, последний абзац).

Кроме того, из приговора следует исключить показания потерпевшей Ч[redacted] [redacted] в ходе предварительного следствия в качестве доказательства вины Данилова и Азанова, поскольку данные показания не были предметом исследования в судебном заседании и как следует из протокола судебного заседании показания Ч[redacted], не оглашались.

Судебная коллегия находит необходимым исключить из приговора указание о назначении Данилову наказания по правилам ч.5ст.69УК РФ, поскольку Данилов по предыдущему приговору суда от 15 февраля 2001 года был освобождён 27 апреля 2004 года условно-досрочно на не отбытый срок три года шесть месяцев семнадцать дней, в период которого им не было совершено другого(нового) преступления, которое бы явилось основанием для отмены условно-досрочного освобождения.

Таким образом, совершение Даниловым преступлений до вынесения предыдущего приговора не может служить основанием для отмены ему условно-досрочного освобождения по последнему приговору и назначения ему наказания по правилам, предусмотренным ч.5ст.69УК РФ.

Назначая Азанову наказание по совокупности преступлений(ч.5ст.69УК РФ) суд применил принцип полного сложения наказаний, однако не мотивировал свой вывод в этой части, поэтому судебная коллегия, назначая Азанову наказание по правилам, предусмотренным ч.5ст.69УК РФ, исходя из

конкретных обстоятельств дела и данных о личности Азанова, полагает возможным применить принцип частичного сложения наказаний.

За исключением вносимых изменений, данное дело органами предварительного следствия – расследовано, а судом первой инстанции – рассмотрено полно, всесторонне и объективно; выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам и надлежащим образом мотивированы. Оснований для отмены приговора, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Саха(Якутия) от 22 июля 2008 года в отношении **Данилова Г** Л **Азанова Д** **Н** изменить: в описательно-мотивировочной части приговора датой совершения преступления считать 1 октября 1997 года;

- исключить из описательно-мотивировочной части приговора ссылку на показания потерпевшей Ч как на доказательство вины осуждённых Данилова Г.Л. и Азанова Д.Н;

- освободить Данилова Г.Л. и Азанова Д.Н. от назначенного по п.«в»ч.3ст.162УК РФ наказания за истечением сроков давности;

- исключить из приговора указание о назначении Данилову Г.Л. и Азанову Д.Н. наказания на основании ч.3ст.69УК РФ(совокупность преступлений) и по ч.5ст.69УК РФ у Данилова Г.Л..

Считать Данилова Г.Л, осуждённым по п.п.«з,«ж»ч.2ст.105УК РФ к тринадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенного Азанову Д.Н. наказания по п.п.«ж»,«з»ч.2ст.105УК РФ с наказанием по приговору от 25 мая 2000 года окончательно Азанову Д.Н. назначить девятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима

В остальной части тот же приговор в отношении Данилова Г.Л. и Азанова Д.Н. оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Данилова Г.Л, Азанова Д.Н. и адвокатов Хайновской Л.А. и Логинова Д.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи