



Дело №11-012-78

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

**председательствующего Галиуллина З.Ф.,**

**судей Валюшкина В.А. и Лаврова Н.Г.**

**при секретаре Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании 21 ноября 2012 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Рахметова Ф.Ф. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 12 сентября 2012 года, по которому

**Рахметов Ф. [REDACTED] Ф. [REDACTED]**  
[REDACTED] [REDACTED] несудимый,

осужден по ч.3 ст. 290 УК РФ к штрафу в размере 600 000 рублей в федеральный бюджет, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на 2 года.

Постановлено в соответствии с положениями ч.3 ст. 46 УК РФ рассрочить выплату основного наказания в виде штрафа на [REDACTED] с уплатой [REDACTED] рублей ежемесячно.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения осужденного Рахметова Ф.Ф. и адвоката Бицаева В.М., поддержавших жалобу, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей, что оснований для отмены или изменения приговора не имеется, судебная коллегия

**установила:**

Рахметов, являясь инспектором дорожно-патрульной службы (ДПС) [REDACTED] взвода [REDACTED] батальона полка ДПС Государственной инспекции безопасности дорожного

движения (ГИБДД) Управления МВД России по г. [REDACTED], то есть, должностным лицом, признан виновным в получении взятки за незаконное бездействие.

Это преступление совершено 30 мая 2012 года в г. [REDACTED] Республики [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Приговор постановлен в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

**В кассационной жалобе осужденный Рахметов** считает наказание чрезмерно суровым. Указывает на то, что при назначении наказания суд не в полной мере учел его активное способствование раскрытию преступления, явку с повинной, чистосердечное признание и раскаяние в содеянном, семейное и имущественное положение, наличие на иждивении престарелой матери и двух малолетних детей, и то, что его жена не трудоустроена. Полагает, что имелись основания для применения ст. 64 УК РФ. Просит изменить приговор, снизив размер штрафа.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

По смыслу уголовно - процессуального закона применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

Как следует из уголовного дела, в судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного Рахметову обвинения, последний заявил, что оно ему понятно, он с ним согласен и поддержал, заявленное им при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. При этом Рахметов заявил о добровольном заявлении данного ходатайства, после проведения консультаций с защитником, понимая существо обвинения и, соглашаясь с ним, осознавая при этом характер и последствия заявленного ходатайства.

Защитник и государственный обвинитель не высказали возражений против применения особого порядка судебного разбирательства.

Суд, удостоверившись в том, что все условия соблюдены, наказание за инкриминируемое Рахметову преступление, не превышает 10 лет лишения свободы, предъявленное ему обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по настоящему уголовному делу, постановил приговор без проведения судебного разбирательства.

Квалификация, совершенного Рахметовым преступления, является правильной, она соответствует фактическим обстоятельствам дела.

При назначении Рахметову наказания суд в соответствии с требованиями закона обоснованно учел характер и степень общественной опасности преступления, влияние назначаемого наказания на исправление виновного и на условия жизни его семьи, признание Рахметовым своей вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики с места жительства и прежней работы, наличие удостоверения ветерана боевых действий, то, что ранее он не судим, женат, имеет на иждивении двух малолетних детей, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, и все обстоятельства дела, определив его в соответствии с требованиями ч.5 ст. 62 УК РФ, не усмотрев при этом оснований для применения ст. 64 и ч.6 ст. 15 УК РФ.

Наказание соответствует требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ.

Оснований считать назначенное Рахметову наказание несправедливым вследствие чрезмерной суровости, судебная коллегия не находит.

Нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства по делу не допущено.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 12 сентября 2012 года в отношении *Рахметова Ф [ ]*; *Ф [ ]* оставить без изменения, а кассационную жалобу- без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи**