



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-635

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 ноября 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Коваля В.С.
Кулик Ю.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Гончарова Г. [] В. [] об отмене решения квалификационной коллегии судей [] от 16 мая 2012 г. о прекращении его отставки судьи

по апелляционной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2012 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., выслушав объяснения представителя квалификационной коллегии судей [] К. [] возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением квалификационной коллегии судей [] от 16 мая 2012 г. прекращена отставка судьи Гончарова Г.В. за совершение поступка, его порочащего и тем самым умаляющего авторитет судебной власти. Таким поступком признано управление судьей в отставке транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и невыполнение им законного требования сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Гончаров Г.В. оспорил принятое решение в Верховном Суде Российской Федерации, считая его необъективным и предвзятым, основанным на показаниях инспекторов дорожно-патрульной службы (ДПС) и понятых, которые видели его сидящим в автомобиле через стекло и лично с ним не общались. В обоснование своих требований сослался на то, что в состоянии алкогольного опьянения не находился, от прохождения медицинского освидетельствования отказался из-за нарушения сотрудниками ДПС, которым он предъявил удостоверение судьи в отставке, положений административного регламента и Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в отношении судьи в отставке.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2012 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе Гончаров Г.В., не соглашаясь с решением суда, просит его отменить и удовлетворить заявленное требование.

В обоснование требований заявитель в апелляционной жалобе сослался на то, что при решении вопроса о том, был ли им совершен поступок, несовместимый со статусом судьи, квалификационная коллегия судей и Верховный Суд Российской Федерации исходили исключительно из показаний заинтересованных в исходе дела лиц. Считает данные решения необъективными и предвзятыми.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Гончаров Г.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен в установленном законом порядке.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 2006 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) за лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу; судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 данного Закона, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти; квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям этим Законом, прекращает отставку судьи (пункты 1, 6, 7).

Судом первой инстанции установлено, что Гончаров Г.В., работавший с сентября 1992 года судьей, [] [] районного суда [], в ноябре 2002 года ушел с этой должности в отставку. 24 декабря 2011 г. инспекторами ДПС на ул. Заводской в г. Петрозаводске был остановлен автомобиль « [] » под его управлением; в связи с наличием данных, указывающих на нахождение водителя в состоянии алкогольного опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование, от чего он отказался.

Установленные судом обстоятельства подтверждаются протоколами об отстранении от управления транспортным средством, о задержании транспортного средства, о направлении на медицинское освидетельствование, рапортами инспекторов ДПС В [] [] Г [] [] согласно которым они остановили транспортное средство « [] » под управлением Гончарова Г.В. и при проверке документов обнаружили у водителя признаки алкогольного опьянения (резкий запах алкоголя, заторможенность движений, медленная речь), а также письменными объяснениями понятых Б [] М [] сообщивших, что 24 декабря 2011 г. около 24 часов их транспортное средство остановил сотрудник ГИБДД, который попросил их быть понятыми при составлении протокола об административном правонарушении. На заднем сидении патрульного автомобиля они увидели мужчину с отсутствующим безразличным взглядом, невнятно отвечавшего на вопросы сотрудника ГИБДД, язык мужчины «заплетался», протокол подписать он отказался.

Разрешая дело, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что Гончаров Г.В. при наличии высшего юридического образования и значительного стажа судейской работы располагал реальной возможностью изложить в протоколах свои возражения и воспользоваться правом на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если считал предъявленные сотрудниками ДПС претензии необоснованными. Поскольку заявитель не сделал этого, хотя должен был понимать последствия таких действий, суд правильно отметил в решении, что оснований для вывода о недостоверности приведенных доказательств, как и о предвзятости сотрудников ДПС, зафиксировавших указанные факты, не имеется.

Кроме того, суд обоснованно не принял во внимание ссылку заявителя в обоснование отказа от медицинского освидетельствования на нарушение сотрудниками ДПС при составлении протокола об административном правонарушении в отношении судьи в отставке требований Закона о статусе судей и административного регламента, поскольку в ходе судебного разбирательства не было установлено, что Гончаров Г.В. предъявил сотрудникам ДПС удостоверение, подтверждающее его статус судьи в отставке, тогда как ничто не препятствовало ему сделать отметку об этом в предложенном для подписи протоколе. Документ, подтверждающий указанный статус, был представлен им в подразделение ГИБДД лишь 26 декабря 2011 г., после чего привлечение судьи в отставке к административной ответственности осуществлялось в соответствии с особыми условиями, установленными Конституцией Российской Федерации и Законом о статусе судей.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением судебной коллегии Верховного Суда Республики Карелия от 2 марта 2012 г., которым дано согласие на привлечение судьи в отставке Гончарова Г.В. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлено, что привлечение судьи к такой ответственности не связано с осуществлением им судейских полномочий.

Определением мирового судьи судебного участка № 12 г. Петрозаводска от 26 марта 2012 г. производство по административному материалу в отношении Гончарова Г.В. было прекращено в связи с истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности.

Квалификационная коллегия судей [] [] пришла к обоснованному выводу о том, что недостойное поведение судьи в отставке Гончарова Г.В., управлявшего автомобилем в состоянии алкогольного опьянения и отказавшегося выполнить законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, является поступком, его порочащим и тем самым умаляющим авторитет судебной власти. При этом было учтено и то, что в январе 2009 года на совете судей [] уже обсуждалось неправомерное поведение Гончарова Г.В., задержанного в нетрезвом состоянии нарядом милиции 4 октября 2008 г. в дежурной части частного охранного предприятия « [] » и доставленного в Первомайский отдел милиции УВД г. Петрозаводска.

Отказывая Гончарову Г.В. в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что решение квалификационной коллегией судей Республики Карелия принято правомочным составом с соблюдением установленной законом процедуры и оснований для отмены этого решения не имеется.

При таком положении судом обоснованно отказано Гончарову Г.В. в удовлетворении заявленного требования.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к оспариванию вывода квалификационной коллегии судей [] и не могут послужить поводом к отмене решения.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Гончарова Г [] В [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии

А.И. Федин

Г.В. Манохина

В.С. Коваль