



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-012-37сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«14» ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Валюшкина В.А.**,  
судей **Мещерякова Д.А.**, **Лаврова Н.Г.**

при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Мамедова О.Я. на приговор Краснодарского краевого суда с участием присяжных заседателей от 30 августа 2012 года, по которому

**Сердюков Д. А.**,

, не судимый,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 и п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ по основаниям, предусмотренным пп.1 и 4 ч.2 ст.302 УПК РФ – за отсутствием события преступления.

За Сердюковым Д.А. признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., выступление прокурора Титова Н.П., поддержавшего доводы кассационного представления и просившего об отмене приговора, Судебная коллегия

**установила:**

Сердюков Д.А. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей оправдан по предъявленному обвинению в покушении на получение взятки в размере [ ] рублей от М [ ] [ ], за отсутствием события преступления.

В кассационном представлении государственный обвинитель Мамедов О.Я. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что при формировании коллегии присяжных заседателей было допущено нарушение требований уголовно-процессуального закона, выразившееся в том, что один из присяжных заседателей ввел суд в заблуждение относительно привлечения его близкого родственника к уголовной ответственности. Так, председательствующим был задан вопрос: «Привлекался кто-либо из вас или ваших близких родственников к уголовной ответственности в качестве обвиняемого, подозреваемого?». Однако присяжный заседатель Г [ ] скрыл информацию о том, что его сын – Г [ ] привлекался к уголовной ответственности по ч.1 ст.89 УК РСФСР (уголовное дело было прекращено 21 октября 1993 года на основании ч.5 ст.41 УПК РСФСР), а также был осужден 24 июня 1997 года по п. «а» ч.2 ст.213 УК РФ на 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год. Соккрытие этой информации не позволило стороне обвинения реализовать свое право на заявление отвода. Кроме того, стороной защиты неоднократно нарушались требования ч.8 ст.335 УПК РФ, что выразилось в том, что адвокат во вступительном слове заявила о надежде на оправдательный вердикт, так как на деньгах следов пальцев рук Сердюкова не обнаружено, а в прениях обратила внимание присяжных на то, что М [ ] ранее судим за дачу ложных показаний и оговорил Сердюкова, который имеет положительные личные данные. Сердюков также говорил о судимости М [ ] за дачу ложных показаний. Адвокат в присутствии присяжных заседателей заявила отвод государственному обвинителю, а также ходатайство о вызове дополнительных свидетелей. Все эти нарушения закона председательствующим не пресекались, что повлияло на присяжных и привело к вынесению оправдательного вердикта.

В возражениях на кассационное представление оправданный Сердюков Д.А. просит оставить приговор суда без изменения. Указывает, что судимость сына присяжного заседателя погашена и по этим основаниям мог не упоминать про нее, а так как вердикт вынесен единогласно, то и в ином случае он был бы законным и оправдательным, присяжными заседателями принято правильное решение об отсутствии события преступления. Председательствующий не позволял высказывать данные, характеризующие личность М [ ] и в протоколе судебного заседания правильно отражен ход судебного процесса, из него видно, что закон нарушен не был.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит, что оснований к удовлетворению представления не имеется.

Доводы кассационного представления о том, что присяжный заседатель Г [ ] скрыл факт привлечения его сына – Г [ ] к уголовной ответственности и осуждения и это не позволило стороне обвинения реализовать свое право на отводы, а затем способствовало формированию тенденциозной коллегии присяжных заседателей, неубедительны.

Факт регистрации отца и сына некоторое время по одному адресу не свидетельствует о том, что отцу было достоверно известно о привлечении сына к уголовной ответственности и его осуждении к условной мере наказания, так как судимость эта давно погашена и могла иметь место неочевидность этого факта из-за отсутствия членов семьи по месту регистрации вследствие нахождения в больнице, выезда в другую местность, сокрытия от членов семьи этого факта.

В кассационном же представлении каких-либо данных, свидетельствующих о том, что присяжный заседатель был достоверно осведомлен о судимости сына, не приведено.

Кроме того, вердикт коллегии присяжных заседателей по настоящему делу был постановлен единодушно, и мнение одного из присяжных заседателей не могло повлиять на характер и законность вынесенного вердикта.

Что касается остальных доводов кассационного представления о якобы допущенных нарушениях ч.8 ст.335 УПК РФ в судебном заседании, то они не соответствуют протоколу судебного заседания по делу, из которого усматривается, что в случаях оглашения данных, недопустимых к обсуждению в присутствии присяжных заседателей, председательствующим делались замечания участникам процесса, а присяжным заседателям разъяснялась их обязанность не принимать такие данные во внимание.

Упоминание адвокатом Великой Отечественной войны и Европейского суда по правам человека, нельзя рассматривать как незаконное воздействие на присяжных заседателей.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что по данному делу требования уголовно-процессуального закона не нарушены и оснований к отмене приговора не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,  
Судебная коллегия

**определила:**

приговор Краснодарского краевого суда с участием присяжных  
заседателей от 30 августа 2012 года в отношении Сердюкова Д. [REDACTED]  
А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление – без  
удовлетворения.

**Председательствующий** [REDACTED]

**Судьи** [REDACTED]