ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-012-75

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «21» ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.,**
судей **Мещерякова Д.А., Лаврова Н.Г.**

при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Хохрина В.В. и кассационную жалобу осужденного Остратака Д.А. на приговор Новосибирского областного суда от 10 сентября 2012 года, по которому

Остратак Д А, ранее судимый 2 ноября 2010 года мировым судьей судебного участка Ленинского района г.Новосибирска по ч.1 ст.118 к исправительным работам сроком на 1 год 6 месяцев с удержанием 10% из заработка в доход государства условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев (так указано в приговоре),

осужден к лишению свободы: по ч.1 ст.226 УК РФ на 3 года; по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ на 18 лет с ограничением свободы на 1 год. В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ возложены следующие обязанности: не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, в котором он будет проживать после отбытия наказания, не изменять место жительства или пребывания и место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться на регистрацию

в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы 1 раз в месяц.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ возложены такие же обязанности, указанные в приговоре.

В соответствии со ст.74 УК РФ отменено условное наказание, назначенное по приговору мирового судьи [redacted] судебного участка Ленинского района г.Новосибирска от 2 ноября 2012 года (так в приговоре), и, в соответствии со ст. 70, 71 УК РФ к назначенному наказанию, путем частичного сложения, присоединено наказание, назначенное по приговору мирового судьи [redacted] судебного участка Ленинского района г.Новосибирска от 2 ноября 2012 года (так в приговоре), и окончательно назначено Остратаку Д.А. 20 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год. В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ возложены такие же обязанности, указанные в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения осужденного Остратака Д.А., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы, адвоката Лунина Д.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы осужденного, мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего, что приговор суда подлежит оставлению без изменения, но в него необходимо внести уточнения, указанные в кассационном представлении, Судебная коллегия

установила:

Остратак Д.А. признан виновным в хищении огнестрельного оружия и боеприпасов, а также в совершении убийства своей матери О[redacted] и своей тети В[redacted]

Преступления были совершены 20 и 21 апреля 2012 года в [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационных жалобах (основной и дополнительной) осужденный Остратак Д.А. просит приговор в части его осуждения по ч.1 ст.226 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить, а в части осуждения по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ смягчить назначенное ему наказание. Указывает, что хищения оружия и боеприпасов он не совершал, К[redacted] сам дал их ему, а потом испугался и оговорил его в хищении. Он, т.е. Остратак, действительно совершил убийство, но совершил его в состоянии душевного расстройства, что было вызвано определенными действиями потерпевших – нанесением тяжких

оскорблений и иными аморальными действиями. Суд рассматривал дело с обвинительным уклоном и не дал оценки этим действиям потерпевших, не учел их при назначении чрезмерно сурового наказания. Кроме того, в отношении него имеются смягчающие наказание обстоятельства, предусмотренные пп. «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ и в соответствии со ст.62 УК РФ назначенное ему наказание не может превышать двух третей максимального срока наказания, предусмотренного статьей УК РФ, а ему назначено более суровое наказание.

В кассационном преставлении государственный обвинитель Хохрин В.В. просит приговор суда изменить. Указывает, что назначая дополнительное наказание Остратаку, суд в приговоре вместо ограничений свободы установил ему обязанности. Во вводной части приговора при изложении прежней судимости не указал закон, по которому был осужден Остратак. В описательно-мотивировочной части приговора неверно указал инициалы погибшей В и правовой статус потерпевшего Т В резолютивной части приговора неверно указан год вынесения предыдущего приговора в отношении осужденного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и кассационного представления, Судебная коллегия находит, что вина Остратака в совершении преступлений подтверждается следующими доказательствами.

Так, осужденный Остратак в судебном заседании показал, что К сам передал ему ружье и патроны, так как договорились пойти на охоту. На следующий день он вместе с матерью и тетей В распивал спиртное. Те стали ругать его за плохое воспитание дочери. Он просил прекратить это, но мать и В не реагировали. Тогда он взял ружье и выстрелил в сторону матери, которая упала, а В убежала в другую комнату. Он пошел туда и выстрелил из ружья в В попал ей в голову. Объяснить с какой целью стрелял в мать и В не может, но убивать их не хотел.

Свидетель Т показал, что ему позвонила бывшая сожительница Остратака и сообщила, что тот похитил у ее отца двухствольное охотничье ружье. Вечером Остратак пришел к нему и сказал, что ружье продал на станции, а на вырученные деньги приехал домой. На следующий день Остратак с ружьем пришел к нему и сказал, что убил свою мать и В

Свидетель К показал, что 19 апреля 2012 года к нему приехал бывший сожитель его дочери – Остратак, с которым он стал распивать спиртное, но каких-либо разговоров об охоте между ними не было, на охоту он не собирался. 20 апреля 2012 года он проснулся и обнаружил, что шкаф, в котором находилось охотничье ружье, открыт, вещи из шкафа выброшены, а ружье пропало. Он позвонил родственникам Остратака и сообщил, что тот увез с собой ружье. Помимо ружья Остратак похитил 24 патрона. Разрешения брать ружье он Остратаку не давал.

Свидетель К[redacted] – бывшая сожительница Остратака – показала, что ей позвонил отец и сказал, что Остратак похитил у него ружье, и она об этом по телефону сообщила Т[redacted]

Доводы осужденного о том, что он ружье и патроны не похищал и К[redacted] сам их ему дал, а затем оговорил его в похищении, опровергаются вышеприведенными доказательствами, а также тем фактом, что о совершении похищения стало известно еще до совершения Остратаком убийства.

Из заключений судебно-медицинского эксперта следует, что смерть О[redacted] и В[redacted] наступила от огнестрельных дробовых ранений головы с разрушением вещества головного мозга.

Из заключения комплексной психолого-психиатрической экспертизы следует, что Остратак обнаруживает психическое расстройство в форме органического расстройства личности и синдрома зависимости от алкоголя ([redacted] что, однако, не лишало его возможности в период совершения преступления осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Не обнаруживал он временного болезненного расстройства психической деятельности в период преступления, а находился в состоянии простого алкогольного опьянения. В момент совершения преступления Остратак не находился в эмоциональном состоянии (стресс, фрустрация, растерянность), которое могло существенно повлиять на его сознание и деятельность, не находился в состоянии сильного душевного волнения, физиологического аффекта.

Доводы кассационной жалобы осужденного о том, что убийство он совершил в состоянии душевного расстройства, опровергаются заключением вышеприведенной экспертизы.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Наказание Остратаку назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, как смягчающие наказание обстоятельства учтены его явка с повинной и признание вины, и Судебная коллегия оснований к смягчению ему наказания не усматривает. Санкция примененного к Остратаку уголовного закона предусматривает пожизненное лишение свободы и судом обоснованно к нему при назначении наказания не применены правила, предусмотренные ч.1 ст.62 УК РФ.

Судебная коллегия не находит оснований к изменению приговора по данному делу, как об этом просит государственный обвинитель в кассационном представлении, а считает необходимым внести в приговор уточнения.

Так, во вводной части приговора при изложении данных о прежней судимости Остратака необходимо указать закон, по которому он осужден, в описательно-мотивировочной части правильно указать инициалы погибшей В и свидетеля Т (в представлении ошибочно утверждается, что речь идет о потерпевшем Т в резолютивной части приговора при назначении дополнительного наказания в соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ слова «возложить обязанности» заменить на «установить следующие ограничения свободы», а также годом вынесения предыдущего приговора в отношении Остратака считать 2010 год, вместо указанного 2012 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 10 сентября 2012 года в отношении Остратака Д А уточнить:

во вводной части приговора указать, что Остратак Д.А. был ранее судим по ч.1 ст.118 УК РФ;

в описательно-мотивировочной части приговора указать, что правильными данными о погибшей является В а в отношении свидетеля – Т

в резолютивной части приговора при назначении дополнительного наказания в соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ слова «возложить обязанности» заменить на «установить следующие ограничения свободы»;

в резолютивной части приговора при применении ст.74 УК РФ и ст. 70, 71 УК РФ годом вынесения предыдущего приговора указать 2010 год, а не 2012 год.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу и кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи