



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 170-П12

г. Москва

31 октября 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Толкаченко А.А., Тимошина Н.В.,-

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорным жалобам осуждённых Рязанцева А.В. и Мальцева С.В., их представителя Мальцевой Е.В., адвоката Топольской М.Д. в интересах осужденного Захаряна Г.Г. на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. об отказе в удовлетворении ходатайств осужденных о допуске защитников в соответствии с ч.2 ст.49 УПК РФ, а также по надзорным жалобам осуждённых Рязанцева А.В. и Мальцева С.В., их представителя Мальцевой Е.В. на приговор Читинского областного суда с участием присяжных заседателей от 30 октября 2007 г., по которому

**Рязанцев А. [ ] В [ ]**  
[ ] несудимый,

*осужден:* по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы, по ч.3 ст.223 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ч.3 ст.222 УК РФ к 6 годам

лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**Мальцев С** [REDACTED]

**В** [REDACTED]

несудимый,

*осужден:* по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ст.65 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ч.3 ст.223 УК РФ с применением ст.65 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч.3 ст.222 УК РФ к 6 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**Захарян Г** [REDACTED]

**Г** [REDACTED]

несудимый,

*осужден:* по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ч.3 ст.223 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ч.3 ст.222 УК РФ к 6 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. приговор в отношении Рязанцева А.В., Мальцева С.В., Захаряна Г.Г. оставлен без изменения.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. ходатайства осужденных Рязанцева А.В., Мальцева С.В. и Захаряна Г.Г. о допуске защитников в соответствии с ч.2 ст.49 УК РФ оставлены без удовлетворения.

В надзорных жалобах осужденные Рязанцев А.В. и Мальцев С.В., их представитель Мальцева Е.В., адвокат Топольскова М.Д. в интересах осужденного Захаряна Г.Г. просят о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорных жалоб и вынесения постановлений о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н. и защитника осужденного Мальцева С.В. – адвоката Шаповаловой Н.Ю., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

Рязанцев, Мальцев и Захарян осуждены за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

Рязанцев ранее занимался посреднической деятельностью по заготовке древесины, а также ее реализацией. В феврале 2005 г. на почве неприязненных отношений он решил убить Б [ ] – депутата [ ] областной Думы и Генерального директора предприятия ООО [ ] [ ] который в период с ноября 2004 г. по январь 2005 г. предпринимал меры по пресечению незаконных порубок леса. Для реализации задуманного Рязанцев создал группу, в которую вовлек Мальцева и Захаряна, и в последующем руководил ею. Он также разработал план убийства Б [ ] и распределил роли участников группы, обеспечил группу транспортным средством, показал участникам группы дом Б [ ]

В феврале 2005 г. Рязанцев взял у своего знакомого С [ ] двуствольное охотничье ружье 12 калибра ИЖ-43 № [ ] и передал его Мальцеву с указанием изготовить обрез.

Мальцев путем укорочения стволов незаконно изготовил из данного ружья обрез, который с 10 февраля 2005 г. Рязанцев, Мальцев и Захарян прятали в багажнике автомашины [ ]

11 февраля 2005 г. Рязанцев забрал обрез из багажника и передал Захаряну, который отпилил у обреза для более удобного его использования при убийстве часть деревянного приклада, а в дальнейшем вместе с Мальцевым перевозил обрез с собой в автомашине, перемещаясь в период с 10 по 12 февраля 2005 г. по федеральной трассе [ ]

В течение 11-12 февраля 2005 г., неоднократно приезжая в пос. [ ] [ ], Мальцев и Захарян убедились, что Б [ ] находится в поселке. 12 февраля 2005 г., около 20 часов, они подъехали к дому Б [ ], расположенному по ул [ ] Мальцев остался в автомашине ждать Захаряна, а последний, взяв с собой обрез ружья, прикрытый пакетом, и держа палец на спусковом крючке, вызвал Б [ ] на улицу. Удостоверившись в его личности, Мальцев направил на Б [ ] обрез и с целью убийства с расстояния не более 1 метра произвел ему в грудь 1 выстрел.

В результате огнестрельного дробового проникающего слепого ранения груди с повреждением правого легкого, правого купола диафрагмы, печени Б [ ] скончался на месте.

В надзорной жалобе осужденный Рязанцев указывает, что судом кассационной инстанции нарушено его право на защиту, поскольку не обеспечено участие адвоката и, кроме того, необоснованно отклонено ходатайство о допуске защитника в порядке ч.2 ст.49 УПК РФ.

Осужденный Мальцев в надзорной жалобе указывает, что выводы суда в приговоре основаны на предположениях, более того, по его мнению, опровергаются показаниями свидетеля Б [ ] и другими доказательствами, судом не учтены существенные обстоятельства и неправильно применен уголовный закон, при вынесении вердикта нарушена тайна совещательной комнаты, при кассационном рассмотрении дела нарушено его право на защиту, поскольку адвокат не участвовал, при этом отклонено ходатайство о допуске защитника в соответствии с ч.2 ст.49 УПК РФ.

Представитель осужденных Рязанцева и Мальцева – Мальцева Е.В. в надзорной жалобе указывает, что кассационной инстанцией необоснованно отклонены ходатайства осужденных о назначении ее защитником в порядке ч.2 ст.49 УПК РФ и в нарушение ст.51 УПК РФ не обеспечено участие адвокатов, от услуг которых они не отказывались.

Кроме того, заявляет, что вердикт вынесен незаконным составом коллегии присяжных заседателей, т.к. после отмены первого приговора не было проведено предварительное слушание, освещение данных предварительного следствия в телевизионной передаче могло повлиять на выводы присяжных заседателей, председательствующий судья не исключил представленные стороной обвинения доказательства, в частности заключения экспертов по результатам исследования вещественных доказательств, которые были получены с нарушением закона, необоснованно отклонил ходатайство о проведении медико-ситуационной экспертизы, при произнесении напутственного слова не выполнил требования ст.340 УПК РФ, государственный обвинитель неоднократно ссылаясь на материалы другого уголовного дела, что могло повлиять на мнение присяжных заседателей, вывод в приговоре о высоком уровне организованности и устойчивости группы основан на предположениях, присяжными заседателями не соблюден порядок совещания при вынесении вердикта, протокол судебного заседания не соответствует требованиям ч.4 ст.353 УПК РФ, принесенные Рязанцевым и Мальцевым замечания на него не рассмотрены.

Адвокат Топольскова М.Д. в надзорной жалобе в интересах Захаряна указывает, что в кассационной инстанции было нарушено право осужденного на защиту, поскольку заявленное им ходатайство о допуске защитника в соответствии с ч.2 ст.49 УПК РФ было отклонено, при этом не обеспечено участие адвоката в порядке ст.51 УПК РФ.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение в отношении осужденных Рязанцева, Мальцева и Захаряна подлежащим отмене.

Согласно п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления,

за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ данное требование закона распространяется и на осуждённого.

Как усматривается из материалов дела, Рязанцев, Мальцев и Захарян осуждены, в том числе по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений каждому назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет.

Не согласившись с приговором, Рязанцев, Мальцев, Захарян и их адвокаты Романов Р.Б., Кулаков А.С., Курочкина Н.А. подали кассационные жалобы. Осужденные также подали ходатайства о допуске в соответствии с ч.2 ст.49 УПК РФ в качестве защитников Панченко А.М., Кумаритова В.В., Мальцева Д.В. и Мальцеву Е.В.

Рассмотрение уголовного дела в кассационном порядке состоялось 26 июня 2008 г. и проходило с участием прокурора, а также осужденных Рязанцева, Мальцева, Захаряна.

Ходатайства осужденных о допуске вышеназванных лиц в качестве защитников оставлены без удовлетворения, при этом указано, что в силу ст.49 УПК РФ их допуск возможен только наряду с адвокатами, которые в рассмотрении настоящего дела не участвуют.

Между тем положения ст.51 УПК РФ в отсутствие отказа от защитника или при наличии других обстоятельств, указанных в ее части первой, предполагают обязанность суда обеспечить участие защитника при производстве в кассационной инстанции.

В материалах дела не имеется данных о том, что осужденные отказались от помощи адвокатов в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, однако вопрос о назначении им защитников в соответствии со ст.51 УПК РФ кассационной инстанцией не был разрешен.

Поскольку при кассационном рассмотрении уголовного дела нарушено право осужденных на защиту, кассационное определение в отношении Рязанцева, Мальцева и Захаряна в соответствии с п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

В связи с отменой кассационного определения, подлежит отмене также и определение об отказе в удовлетворении ходатайств осужденных о допуске в качестве защитников иных лиц.

Другие доводы, приведенные в надзорных жалобах, могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Принимая во внимание, что Рязанцев, Мальцев и Захарян осуждены, в том числе, за особо тяжкое преступление к лишению свободы, могут скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает каждому меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Надзорные жалобы адвоката Топольской М.Д. и осужденного Рязанцева А.В. удовлетворить. Надзорные жалобы осужденного Мальцева С.В. и представителя осужденных Рязанцева А.В. и Мальцева С.В. Мальцевой Е.В. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. в отношении Рязанцева А. [ ] В [ ], Мальцева С. [ ] В [ ] и Захаряна Г. [ ] Г. [ ] а также определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. об отказе в удовлетворении ходатайств о допуске в соответствии с ч.2 ст.49 УПК РФ в качестве защитников Панченко А.М., Кумаритова В.В., Мальцева Д.В. и Мальцеву Е.В. отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Рязанцеву А.В., Мальцеву С.В. и Захаряну Г.Г. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 31 января 2013 года.

Председательствующий

