



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу  
ввиду новых обстоятельств

Дело №211-П12

г. Москва

31 октября 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И.,  
Соловьева В.Н., Толкаченко А.А., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел дело по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу в отношении Ойнаса Г.Л. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Ленинского федерального суда Адмиралтейского района г.Санкт-Петербурга от 22 апреля 2003 года

**Ойнас Г. [ ] Л. [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]**  
[ ] судимый 6 декабря 1994 года по ч.1 ст.146 УК РСФСР (с учетом внесенных изменений по ч.1 ст.162 УК РФ) к 5 годам лишения свободы, освобожден 3 февраля 1999 года по отбытии наказания,

*осужден* за совершение преступлений, предусмотренных ч.4 ст.111, ч.1 ст.318 УК РФ, и на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

В кассационном порядке приговор не пересматривался.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. ставится вопрос о возобновлении производства по делу в отношении Ойнаса ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., объяснения адвоката Шаповаловой Н.Ю., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

Ойнас был задержан 20 апреля 2000 года по подозрению в совершении преступления.

21 апреля 2000 года прокурор Адмиралтейского района г.Санкт-Петербурга санкционировал заключение Ойнаса под стражу.

Постановлением Ленинского федерального суда Адмиралтейского района г.Санкт-Петербурга от 24 мая 2000 года жалоба на постановление о заключении Ойнаса под стражу оставлена без удовлетворения.

13 июня 2000 года прокурором Адмиралтейского района г.Санкт-Петербурга срок содержания Ойнаса под стражей продлен до 3 месяцев, т.е. до 20 июля 2000 года.

7 июля 2000 года прокурором г.Санкт-Петербурга срок содержания Ойнаса под стражей продлен до 4 месяцев, т.е. до 20 августа 2000 года.

18 августа 2000 года уголовное дело в отношении Ойнаса передано в Ленинский районный суд г.Санкт-Петербурга для рассмотрения по существу.

Постановлением судьи Ленинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 14 сентября 2000 года рассмотрение дела назначено на 3 октября 2000 года, мера пресечения в отношении Ойнаса оставлена прежняя – заключение под стражу.

Постановлением судьи Ленинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 1 июля 2002 года срок содержания Ойнаса под стражей продлен на 3 месяца, т.е. до 1 октября 2002 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 11 июля 2012 года постановление от 1 июля 2002 года отменено.

Постановлением судьи Ленинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 1 октября 2002 года срок содержания Ойнаса под стражей продлен на 3 месяца, т.е до 1 января 2003 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 19 ноября 2002 года постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Ленинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 27 ноября 2002 года срок содержания Ойнаса под стражей продлен на 3 месяца, т.е до 1 апреля 2003 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 февраля 2003 года постановление от 27 ноября 2002 года отменено, материал направлен на новое судебное рассмотрение, мера пресечения в отношении Ойнаса оставлена прежняя – заключение под стражу.

Постановлением судьи Ленинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 24 марта 2003 года срок содержания Ойнаса под стражей продлен на 3 месяца, т.е до 1 апреля 2003 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 августа 2009 года постановление от 24 марта 2003 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Ленинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 1 апреля 2003 года срок содержания Ойнаса под стражей продлен на 3 месяца, т.е до 1 июля 2003 года.

По приговору Ленинского федерального суда Адмиралтейского района г.Санкт-Петербурга от 22 апреля 2003 года Ойнас признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.111, ч.1 ст.318 УК РФ.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. ставится вопрос о возобновлении производства по делу в отношении Ойнаса ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при производстве по уголовному делу.

Ойнас, ссылаясь на нарушения уголовно-процессуального закона при расследовании и рассмотрении уголовного дела, на постановление Европейского Суда по правам человека, которым установлены нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, на незаконность содержания его под стражей, просит отменить приговор от 22 апреля 2003 года и прекратить уголовное дело.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно п\п. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном главой 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Европейский Суд по правам человека в постановлении от 18 октября 2011 года установил, что при производстве по делу допущены нарушения ст.3, п.п. 1, 3, 4 ст.5, п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Согласно постановлению Европейского Суда, нарушение ст.3 Конвенции имело место в связи с условиями содержания заявителя (Ойнаса) под стражей в СИЗО-47/1 в период с 28 апреля 2000 года по 19 июня 2003 года, поскольку содержание Ойнаса в переполненных камерах представляло собой жестокое и унижающее достоинство обращение.

Нарушение п.1 ст.5 Конвенции имело место в связи с содержанием заявителя (Ойнаса) под стражей в периоды с 1 по 5 января 2003 года (поскольку Ойнас не знал о вынесении 27 ноября 2002 года постановления о заключении его под стражу, получил его копию 9 января 2003 года) и с 25 февраля по 24 марта 2003 года (поскольку в постановлении о заключении под стражу от 25 февраля 2003 года не были указаны основания для содержания его под стражей).

Нарушение п.3 ст.5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод выразилось в том, что содержание Ойнаса под стражей было чрезмерно длительным и недостаточно обоснованным.

Констатируя нарушение п.4 ст.5 Конвенции, Европейский Суд по правам человека указал следующее. В судебном заседании 25 февраля 2003 года в Санкт-Петербургском городском суде при рассмотрении жалобы на постановление от 27 ноября 2002 года Ойнас не присутствовал, данных о том, что он был извещен о рассмотрении жалобы, не представлено. Ойнасу не было

представлено возможности судебного пересмотра правомерности постановлений от 24 марта и 1 апреля 2003 года о продлении срока его содержания под стражей. Кассационные жалобы на указанные постановления Ойнас подал, соответственно, 31 марта и 7 апреля 2003 года, т.е. в установленные законом сроки, однако данных об их рассмотрении не имеется.

Нарушение п.1 ст.6 Конвенции имело место в связи с тем, что длительность судебного разбирательства была чрезмерной и не соответствовала требованию «разумного срока». Указывая на это, Европейский Суд принял во внимание общую длительность судебного разбирательства (уголовное дело находилось на рассмотрении суда первой инстанции с 18 августа 2000 года по 22 апреля 2003 года), его значение для заявителя (Ойнаса), тот факт, что на протяжении всего разбирательства он содержался под стражей, и то, что большую часть времени судебное разбирательство в суде первой инстанции проходило без видимых результатов.

При наличии таких данных производство по делу в отношении Ойнаса подлежит возобновлению.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с решением Европейского Суда по правам человека.

В связи с тем, что Европейским Судом по правам человека установлено нарушение положений п.п. 1, 3, 4 ст.5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, отмене подлежат следующие судебные решения: постановление судьи Ленинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 14 сентября 2000 года в части оставления без изменения меры пресечения в отношении Ойнаса, постановления судьи Ленинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 1 октября 2002 года, от 24 марта 2003 года, от 1 апреля 2003 года о продлении срока содержания Ойнаса под стражей, кассационные определения судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 19 ноября 2002 года об оставлении без изменения постановления от 1 октября 2002 года, от 25 февраля 2003 года в части оставления без изменения меры пресечения в отношении Ойнаса, от 18 августа 2009 года об оставлении без изменения постановления от 24 марта 2003 года.

Установленные Европейским Судом по правам человека нарушения ст.3, п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод не влекут отмены других судебных постановлений, поскольку по смыслу ст.ст.413, 415 УПК РФ в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости решений суда.

Указание нарушения ст.3, п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод не свидетельствует о необходимости отмены или изменения приговора суда.

Что касается доводов Ойнаса о незаконности и необоснованности приговора от 22 апреля 2003 года, то они могут быть рассмотрены в порядке, установленном нормами главы 48 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. удовлетворить.

2. Возобновить производство по делу в отношении Ойнаса Г.Л. ввиду новых обстоятельств.

3. Постановление судьи Ленинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 14 сентября 2000 года в части оставления без изменения меры пресечения в отношении Ойнаса Г.Л., постановления судьи Ленинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 1 октября 2002 года, от 24 марта 2003 года, от 1 апреля 2003 года о продлении срока содержания под стражей Ойнаса Г.Л., кассационные определения судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 19 ноября 2002 года, от 25 февраля 2003 года в части оставления без изменения меры пресечения в отношении Ойнаса Г.Л., от 18 августа 2009 года в отношении **Ойнаса Г. [ ] Л. [ ]** отменить.

Председательствующий

