



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 206-КГ12-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Коронца А.Н., Соловьева А.И.

при секретаре Абсалямове А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Черанёва С.Е. на кассационное определение Западно-Сибирского окружного военного суда от 30 августа 2011 г., которым отменено решение Барнаульского гарнизонного военного суда от 12 июля 2011 г. по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части [ ] старшего сержанта запаса Черанёва С [ ] Е [ ] об оспаривании действий командира войсковой части [ ], связанных с досрочным увольнением с военной службы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, мнение прокурора отдела Управления Главной военной прокуратуры Лиховидова К.С., полагавшего необходимым кассационную жалобу удовлетворить, Военная коллегия

**установила:**

решением Барнаульского гарнизонного военного суда от 12 июля 2011 г. удовлетворено заявление Черанёва С.Е., в котором он просил признать незаконным приказ командира войсковой части [ ] от 7 декабря 2010 г. № 296 в части досрочного увольнения в связи с несоблюдением заявителем условий контракта о про-

хождении военной службы и с ФБУ «ОФО МО РФ по Алтайскому краю и Республики Алтай» взысканы судебные расходы в сумме [ ] руб. и денежная компенсации морального вреда в размере [ ] руб., а в взыскании суммы, превышающей этот размер, отказано.

Кассационным определением Западно-Сибирского окружного военного суда от 30 августа 2011 г. решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении требований Черанёва С.Е. в связи с пропуском им срока обращения с заявлением в суд.

Определением судьи Западно-Сибирского окружного военного суда от 11 марта 2012 г. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции заявителю отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2012 г. в передаче жалобы заявителя, рассмотренной по правилам гл. 41 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Военной коллегии от 12 октября 2012 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2012 г. по данному делу отменено, кассационная жалоба заявителя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Черанёв С.Е., утверждая об уважительности причин пропуска им срока обращения с заявлением в суд и обоснованности его требований, просит отменить кассационное определение окружного военного суда и оставить в силе решение гарнизонного военного суда.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Окружным военным судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, вызвавшие в следующем.

Из материалов дела следует, что порядок увольнения Черанёва С.Е. с военной службы соблюден не был, а с приказом командира войсковой части [ ] от 7 декабря 2010 г. № 296 об увольнении в запас и материалами, послужившими основанием для его увольнения, он был ознакомлен только в судебном заседании.

Эти обстоятельства сомнений в своей достоверности не вызывают и подтверждены исследованными в суде доказательствами.

В судебном заседании Черанёв С.Е. показал, что в ноябре 2010 г. ему было предложено уволиться с военной службы по собственному желанию и этот вопрос 18 ноября 2010 г. был предметом рассмотрения аттестационной комиссии. Когда же 10 декабря 2010 г. ему от сослуживцев стало известно о своем увольнении, он обратился в строевую часть с просьбой ознакомить его с основанием увольнения, однако с приказом его не ознакомили и запись в военном билете об увольнении не

произвели. Только после обращения в феврале 2011 г. в прокуратуру, пояснил заявитель, он узнал, что основанием к его увольнению явилось якобы невыполнение им условий контракта, что и послужило причиной для его обращения 24 марта 2011 г. в суд (л.д. 49, 50, 185, 186 т. 1).

Эти показания Черанёва С.Е. командованием в судебном заседании не только не были опровергнуты, но и были подтверждены объяснениями представителя воинского должностного лица Б [ ] о том, что аттестационная комиссия в целях определения соответствия заявителя занимаемой воинской должности, а также оценки причин, которые могут служить основанием для досрочного увольнения военнослужащего с военной службы, не проводилась (л.д. 186 т. 1). При этом согласно протоколу судебного заседания от 8 апреля 2011 г. выписка из приказа командира войсковой части [ ] от 7 декабря 2010 г. № 296 об увольнении в запас Черанёва С.Е., а также письменные документы, подтверждающие обоснованность его увольнения, до заявителя были доведены только в суде (л.д. 48, 49 т. 1).

Кроме того, свидетель К [ ] показал в суде, что на построении 18 ноября 2010 г. до них, в том числе до Черанёва С.Е., довели о предстоящем заседании аттестационной комиссии по вопросу их предстоящего увольнения по собственному желанию, после чего они пошли в военную прокуратуру, где им были разъяснены положения действующего законодательства (л.д. 56 т. 1).

Из исследованной в судебном заседании копии заявления Черанёва С.Е. от 7 февраля 2011 г. в военную прокуратуру усматривается, что поводом к его обращению послужили неосведомленность, по каким статье и пункту Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» он был уволен, а также отказ в выдаче ему копии приказа об увольнении и материалов, на основании которых было произведено увольнение (л.д. 19, 20 т. 1).

При таких данных в суде было установлено, что Черанёв С.Е. по независящим от него причинам в течение длительного времени после издания приказа об увольнении с военной службы не был осведомлен об основаниях и причинах своего увольнения, то есть был лишен возможности сделать вывод о наличии нарушений своих прав указанными действиями командования и представить в суд сведения, подтверждающие факт совершения оспариваемых действий.

Это обстоятельство имеет существенное значение для дела.

Согласно ч. 1 ст. 247 ГПК РФ во взаимосвязи с пп. 4, 5 ч. 1 ст. 131 и ст. 132 ГПК РФ в заявлении заинтересованного лица в суд должно быть указано, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения его прав и свобод, какие решения, действия (бездействие) должны быть признаны незаконными, какие права и свободы лица нарушены этими решениями, действиями (бездействием), обстоятельства, на которых лицо основывает свои требования, с приложением документов, подтверждающих обстоятельства, на которых основываются эти требования.

Наличие вышеперечисленных обстоятельств, объективно препятствующих заявителю обратиться в суд в срок, установленный ст. 256 ГПК РФ, послужили основанием для рассмотрения судом первой инстанции его заявления по существу.

Отменяя решение гарнизонного военного суда и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления, суд кассационной инстанции, напротив, исходил из того, что Черанёв С.Е. узнал о нарушении своих прав 10 декабря

2011 г. и с этого момента имел возможность оспорить приказ о своем увольнении.

Однако этот вывод противоречит установленным в судебном заседании обстоятельствам дела, согласно которым заявитель только в феврале 2011 г., после обращения в военную прокуратуру, смог точно установить основания своего увольнения и прийти к выводу о нарушении своих прав на прохождение военной службы.

Согласно ч. 1 ст. 256 ГПК РФ гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

Поскольку Черанёв С.Е. обратился в суд 24 марта 2011 г., то есть менее чем через три месяца после того, когда ему стало известно о нарушении его прав увольнением в запас в связи с несоблюдением условий контракта, то есть в установленный ст. 256 ГПК РФ срок, то следует прийти к выводу о соблюдении им срока обращения с заявлением в суд и правомерности рассмотрения его заявления по существу.

Правильным является решение гарнизонного военного суда и по существу.

В суде с достаточной очевидностью установлено, что в течение срока контракта о прохождении военной службы Черанёв С.Е. его условия не нарушал, а представленные командованием в судебное заседание сведения об отсутствии заявителя на службе в течение установленного регламентом служебного времени 17, 20 и 23 ноября 2010 г., что явилось основанием для его увольнения, были опровергнуты исследованными в суде доказательствами, в том числе показаниями его сослуживцев Ю [REDACTED] Э [REDACTED] Ш [REDACTED] О [REDACTED] Г [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED], Г [REDACTED] Т [REDACTED] об исполнении заявителем в эти дни служебных обязанностей в полном объеме в течение всего рабочего дня (л.д. 95-100 (о) т. 1).

Что касается допрошенных по ходатайству представителя воинского должностного лица свидетелей Б [REDACTED] и И [REDACTED], то они показали, что написали объяснительные записки об отсутствии заявителя на службе 20 и 23 ноября 2010 г. по приказанию командира роты.

При этом И [REDACTED] пояснил, что не помнит, присутствовал ли заявитель на службе 20 и 23 ноября 2010 г., а Б [REDACTED], что по указанию командира роты он писал объяснительные записки об отсутствии Черанёва С.Е. и в другие дни.

В связи с этими показаниями по ходатайству заявителя в судебном заседании была оглашена объяснительная записка Б [REDACTED] о якобы отсутствии Черанёва С.Е. на службе 19 ноября 2010 г. После этого заявитель пояснил, что эту записку он случайно обнаружил на столе в штабе подразделения. (л.д. 53-55(о) т. 1).

Кроме того, из показаний свидетелей Е [REDACTED] и П [REDACTED] а также рапорта заявителя усматривается, что 17 ноября 2010 г. Черанёв С.Е. находился на службе, до него в этот день доводилось указание о необходимости присутствия на заседании аттестационной комиссии, он обращался к командиру роты с рапортом и тот наложил на нем резолюцию (л.д. 16, 51-53 т. 1).

Установленные в суде вышеизложенные обстоятельства в совокупности с другими фактическими данными, свидетельствующими о нарушении порядка наложения на заявителя и объявления ему дисциплинарных взысканий, а также увольнение Черанёва С.Е. в нарушение требований ст. 27 Положения о порядке

прохождения военной службы без проведения заседания аттестационной комиссии, которая была обязана рассмотреть вопрос о соответствии заявителя занимаемой воинской должности, а также дать оценку причин, которые послужили основанием для его досрочного увольнения, позволили суду первой инстанции прийти к обоснованному выводу о признании приказа командира войсковой части [REDACTED] от 7 декабря 2010 г. № 296 в оспариваемой части незаконным.

Решение суда о возмещении заявителю морального вреда произведено в соответствии со ст. 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и с учетом установленных в судебном заседании обстоятельств, подтверждающих причинение ему нравственных и физических страданий и степень вины причинителя.

Таким образом, в целях восстановления нарушенных прав заявителя Военная коллегия находит необходимым отменить кассационное определение Западно-Сибирского окружного военного суда от 30 августа 2011 г. и оставить в силе решение Барнаульского гарнизонного военного суда от 12 июля 2011 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

**определила:**

кассационное определение Западно-Сибирского окружного военного суда от 30 августа 2011 г. по заявлению Черанёва С [REDACTED] Е [REDACTED] отменить.

Оставить в силе решение Барнаульского гарнизонного военного суда от 12 июля 2011 г. по заявлению Черанёва С.Е.

Председательствующий

Судьи:

