



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №197-П12

г. Москва

31 октября 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И.,
Соловьева В.Н., Толкаченко А.А., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Митрюкова Э.А.
на приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 13 декабря 2001 года,
по которому

Митрюков Э

А

судимый
21.08.2000 г. (с учетом внесенных изменений) по п.п. «а, д, з» ч.2 ст. 105, п.п.
«б, в» ч.3 ст.162, ч.3 ст.33, п.п. «а, в, г» ч.2 ст. 161 УК РФ (в редакции
Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), ч.1 ст.222 УК РФ и по
совокупности преступлений к 23 годам 3 месяцам лишения свободы,

осужден: по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на 12 лет лишения свободы, в
соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности с наказанием по приговору от
21 августа 2000 года окончательно к 25 годам лишения свободы со штрафом в
размере 25 минимальных размеров оплаты труда, в сумме 2087 рублей 25
копеек, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ч.2 ст. 209, п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ Митрюков Э.А. оправдан.

В кассационном порядке дело в отношении Митрюкова Э.А. не рассматривалось.

Постановлением судьи Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 24 декабря 2004 года, вынесенным в соответствии со ст.ст.397, 399 УПК РФ, наказание, назначенное по приговору от 13 декабря 2001 года по ч.5 ст.69 УК РФ, смягчено до 24 лет 10 месяцев лишения свободы.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 16 марта 2005 года постановление в части пересмотра приговора от 13 декабря 2001 года оставлено без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Мордовия от 5 февраля 2009 года, постановление и кассационное определение изменены, по приговору от 13 декабря 2001 года по ч.5 ст.69 УК РФ назначено 24 года 6 месяцев лишения свободы.

Надзорным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2010 года приговор изменен, действия Митрюкова перекалвалифицированы с п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст. 105 УК РФ, по которой назначено 10 лет лишения свободы. На основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 21 августа 2000 года окончательно назначено 23 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением судьи Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 20 декабря 2011 года, вынесенным в соответствии со ст.ст.397, 399 УПК РФ, судебные решения изменены: по приговору от 21 августа 2000 года действия Митрюкова Э.А. перекалвалифицированы с ч.3 ст.33, п.п. «а, в, г» ч.2 ст.161 УК РФ на ч.3 ст.33, п.п. «а, в, г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по которой назначено 5 лет 9 месяцев лишения свободы, по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 23 года 3 месяца лишения свободы; по приговору от 13 декабря 2001 года наказание по правилам ч.5 ст.69 УК РФ назначено 23 года 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 14 марта 2012 года постановление изменено, по приговору от 21 августа 2000 года по ч.3 ст.33, п.п. «а, в, г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) назначено 5 лет 7 месяцев лишения свободы, в остальном постановление оставлено без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Митрюков Э.А. просит отменить судебные решения, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение.

По делу осуждены также Дворцов А.В., Гильмуллин Р.Р., Гутарев О.В., Крестовский В.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы надзорной жалобы, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Митрюков признан виновным в совершении преступления при следующих обстоятельствах.

Лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, решило совершить убийство С [REDACTED]. В соответствии с разработанным планом лица, уголовное дело в отношении которых прекращено в связи со смертью, и лица, в отношении которых дело выделено в отдельное производство, 6 апреля 1998 года похитили потерпевшего С [REDACTED] и передали его Митрюкову, Дворцову и лицу, уголовное дело в отношении которого прекращено в связи со смертью. На автомобиле под управлением Митрюкова С [REDACTED] был вывезен на территорию заброшенного склада, расположенного в поле около п. [REDACTED] района [REDACTED] Республики. Там Дворцов пытался выяснить у потерпевшего интересующие заказчика преступления вопросы. После этого 7 апреля 1998 года, около 00 часов 30 минут, Митрюков произвел в потерпевшего С [REDACTED] пять выстрелов из пистолета ПСМ, причинив огнестрельные ранения, от которых потерпевший скончался.

В надзорной жалобе осужденный Митрюков Э.А. просит отменить судебные решения, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение, указывает, что уголовное дело необоснованно с нарушением принципа публичности рассмотрено в закрытом судебном заседании в следственном изоляторе г. [REDACTED] Европейским Судом по правам человека 28 октября 2010 года установлено нарушение положений п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с отсутствием публичного рассмотрения дела судом первой инстанции в отношении Крестовского и других; поскольку он также осужден по данному делу, рассмотрение дела в закрытом судебном заседании нарушает и его право на публичное рассмотрение дела, поэтому судебные решения в отношении него, Митрюкова, также подлежат отмене, уголовное дело – передаче на новое судебное рассмотрение.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, находит судебные решения подлежащими отмене, уголовное дело - передаче на новое судебное рассмотрение на основании ч.1 ст.409, п.2 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

Постановлением судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 9 октября 2001 года рассмотрение уголовного дела в отношении Митрюкова и других назначено в помещении Верховного Суда Удмуртской Республики в открытом судебном заседании.

После этого судьей Верховного Суда Удмуртской Республики 22 октября 2001 года вынесено постановление о рассмотрении указанного уголовного дела в закрытом судебном заседании в следственном изоляторе [REDACTED] г. [REDACTED] в связи с необходимостью обеспечения мер безопасности в отношении подсудимого Дворцова, участников процесса, работников Верховного Суда [REDACTED] Республики, граждан, поскольку по сообщению начальника УБОП при МВД [REDACTED] Республики существовала возможность физического устранения Дворцова во время судебного процесса. Основанием для рассмотрения дела в закрытом судебном заседании явилось также то, что Дворцов обвинялся в убийстве, мотивом которого было изнасилование.

Это решение было принято в отсутствие участников уголовного судопроизводства.

Уголовное дело в отношении Митрюкова и других в полном объеме рассмотрено Верховным Судом Удмуртской Республики в закрытом судебном заседании в помещении следственного изолятора [REDACTED] г. [REDACTED]

Правосудие по своей сути признается таковым лишь при условии, что оно отвечает закрепленному в Конституции Российской Федерации, а также в ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст.8 Всеобщей декларации прав человека требованию справедливости.

Открытость судопроизводства предполагает контроль со стороны общества, защищает стороны от отправления правосудия в тайне, является одним из средств поддержания доверия к суду, одной из основ справедливого судебного разбирательства.

Отправление правосудия может быть признано законным и справедливым в том случае, когда оно осуществляется публично.

Принцип публичности закреплен в действовавшей в период рассмотрения дела ст.18 УПК РСФСР, в соответствии с которой разбирательство дела во всех

судах является открытым, за исключением случаев, когда это противоречит интересам охраны государственной тайны. Закрытое судебное разбирательство допускается по мотивированному определению суда или постановлению судьи по делам о преступлениях лиц, не достигших 16-летнего возраста, по делам о половых преступлениях, а также по другим делам в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц.

Аналогичные положения содержатся и в ст.241 УПК РФ.

Поскольку судебное заседание по данному делу проведено в закрытом судебном заседании без достаточных на то оснований, судопроизводство не может быть признано законным и справедливым.

Поэтому постановление судьи о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании от 22 октября 2001 года, обвинительный приговор и надзорное определение в отношении Митрюкова, а также последующие судебные решения - постановления судьи Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 24 декабря 2004 года, от 20 декабря 2011 года, кассационные определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 16 марта 2005 года, от 14 марта 2012 года, постановление президиума Верховного Суда Республики Мордовия от 5 февраля 2009 года в части внесения изменений в указанный приговор подлежат отмене, уголовное дело – передаче на новое судебное рассмотрение.

В связи с отменой приговора, надзорного определения и других судебных решений, в целях рассмотрения дела в разумные сроки, принимая во внимание, что Митрюков обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, Президиум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь требованиями ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ, избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст.ст.407, 408 ч.1 п.3 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Митрюкова Э.А. удовлетворить.
2. Постановление судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 22 октября 2001 года, обвинительный приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 13 декабря 2001 года, надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2010 года, а также постановления судьи Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 24 декабря 2004 года, от 20 декабря 2011 года, кассационные определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного

Суда Республики Мордовия от 16 марта 2005 года, от 14 марта 2012 года, постановление президиума Верховного Суда Республики Мордовия от 5 февраля 2009 года в части внесения изменений в указанный приговор в отношении Митрюкова Э.А. отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию в Верховный Суд Удмуртской Республики в ином составе суда.

3. Избрать в отношении Митрюкова Э.А. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 31 января 2013 года.

Председательствующий

