



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222П12

г. Москва

31 октября 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Толкаченко А.А., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Мелиховой Т.В. на приговор Московского городского суда от 20 октября 2000 года, по которому

РОЖКОВ Д [REDACTED] Е [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый 17 марта 2000 года по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.162, ч. 5 ст. 33, п. «б» ч. 2 ст. 112, ч. 1 ст. 313 УК РФ к 10 годам лишения свободы,

осуждён: по ч.2 ст.209 УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч. 2 ст. 15, п.п. «а», «н» ст. 102 УК РСФСР к 11 годам лишения свободы, по п.п. «а», «и», «н» ст. 102 УК РСФСР к 13 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, п.п. «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по п.п. «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, на основании ст.40 УК РСФСР, ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено 25 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2001 года приговор в отношении Рожкова Д.Е. оставлен без изменения.

По настоящему делу осуждён также Лычкин С.А., уголовное дело в отношении которого пересмотрено Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 ноября 2002 года.

В надзорной жалобе адвоката Мелиховой Т.В. ставится вопрос об изменении судебных решений в отношении Рожкова Д.Е.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Рожков осуждён за совершение преступлений при следующих обстоятельствах.

В январе 1994 года Лычкин, получив от не установленных следствием лиц «заказ» на убийство женщины за вознаграждение, поручил совершить преступление Рожкову и П [REDACTED], освобождённому от уголовной ответственности на основании ст. 21 УК РФ, пообещав заплатить долю от полученного вознаграждения в сумме [REDACTED] долларов США на двоих в случае, если та умрет, и по [REDACTED] долларов США, если женщина останется жива. При этом он передал им адрес и фото жертвы.

21 января 1994 года Рожков и П [REDACTED] прибыли по заранее оговорённому адресу: г. [REDACTED] где стали ожидать потерпевшую. Примерно в 14 часов 30 минут, дождавшись Д [REDACTED] ошибочно принятую за женщину, которую они должны были убить, Рожков и П [REDACTED] вошли за ней в подъезд, а затем - в лифт. Остановив кабину лифта в районе второго этажа, они напали на неё, нанесли не менее 3-х ударов по голове заранее приготовленным неустановленным металлическим предметом, причинив 3 раны лобно-височной области, правой теменно-височной и затылочной области, а также открытые переломы правой теменной и затылочной кости, сотрясение головного мозга, повлекшие тяжкий вред здоровью, и скрылись с места преступления. Однако преступная цель не была достигнута по причинам, не зависящим от их воли, так как, полагая, что Д [REDACTED] мертва, преступники

скрылись с места происшествия, Д [] же осталась жива. За данное преступление Лычкин заплатил им [] долларов США на двоих.

Подобный способ получения доходов удовлетворил преступников, и в то же время, в январе 1994 года, Лычкин создал устойчивую вооруженную группу - банду, в которую вовлёл Рожкова и П [] Цель банды состояла в получении материального вознаграждения за совершение «заказных» убийств.

Лычкин, будучи её руководителем, подыскивал заказчиков убийств, снабжал членов банды оружием, сообщал сведения о жертвах, разрабатывал с соучастниками планы преступлений и распределял роли в них, а также выплачивал её членам деньги за совершённые убийства. Четко спланированная деятельность банды позволила её участникам длительное время оставаться безнаказанными и совершать преступления.

В конце мая - начале июня 1996 года Лычкин, получив от не установленных следствием лиц «заказ» на убийство Е [], поручил П [] съездить к д. [] корп. [] в дер. [] [] района [] области и выяснить обстановку как вокруг дома, так и вокруг комплекса [] расположенного там, установить распорядок дня Е [], передав П [] фото потерпевшего. П [] несколько раз приезжал по указанному адресу и полученные сведения затем сообщал Лычкину.

Владея необходимой для убийства информацией о Е [], в начале июня 1996 года Лычкин предложил Рожкову убить потерпевшего, пообещав за это денежное вознаграждение в сумме [] долларов США. Рожков, согласившись, получил от Лычкина фото Е [] и оружие убийства - неустановленный малокалиберный пистолет с боеприпасами к нему, которые хранил по месту своего фактического проживания. Кроме того, Лычкин сообщил Рожкову сведения, полученные от П [] о месте работы и жительства, распорядке дня, а также средствах передвижения потерпевшего. Он же отвёз Рожкова на своей автомашине [] непосредственно туда, где жил и работал Е []

5 июня 1996 года Рожков согласно разработанному плану и отведённой ему роли прибыл к дому, дождался Е [] и несколько раз выстрелил ему в голову и тело. В результате от пулевых ранений головы с повреждением вещества головного мозга наступила смерть потерпевшего.

Рожков скрылся с места преступления, получив впоследствии от Лычкина обещанную сумму денежного вознаграждения.

В марте 1997 года за денежное вознаграждение в сумме [] долларов США Лычкин предложил Рожкову убить К [], имея «заказ» от не установленных следствием лиц.

Получив согласие Рожкова, он передал ему неустановленный пистолет, отвёз на своей автомашине к дому, где проживал потерпевший, расположенному по адресу: [] г. [] ул. [], дом [] сообщил, на какой машине тот ездит, и даже показал самого Копыткина, проезжавшего мимо них. После этого Рожков сам неоднократно ездил на место, изучая обстановку. Спустя несколько дней Рожков прибыл по указанному адресу к дому потерпевшего с целью совершить убийство и произвёл в него несколько выстрелов из пистолета, попав в руку. Однако по не зависящим от преступников обстоятельствам преступление не было доведено до конца, так как, полагая, что тот мертв, Рожков скрылся с места происшествия.

В сентябре 1997 года Лычкин вновь предложил Рожкову совершить убийство К [] и передал ему для этого пистолет «ТТ», а для связи - радиостанцию. 10 сентября 1997 года, примерно в 13 часов, на автомашине Лычкина [] они приехали по тому же адресу, где стали ждать его появления. Примерно в 14 часов 50 минут Лычкин сообщил по рации Рожкову, что потерпевший подъезжает к дому. После этого Рожков, дождавшись появления К [], выстрелил в него не менее 8 раз. От острой кровопотери, развившейся вследствие пулевых ранений сердца, левого легкого, печени и почки, наступила смерть потерпевшего.

Преступники скрылись с места преступления, и вечером того же дня Рожков получил от Лычкина обещанное вознаграждение.

В надзорной жалобе адвокат Мелихова Т.В. ставит вопрос об изменении судебных решений в отношении Рожкова и просит исключить его осуждение по п. «и» ст. 102 УК РСФСР, ч. 3 ст. 30, п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества. Утверждается также, что суд в приговоре фактически признал наличие факта добровольного сообщения Рожковым о совершённом преступлении (явка с повинной), однако наказание назначено без учета положений ст.ст. 62, 66 УК РФ, в связи с чем ставится вопрос о смягчении наказания, назначенного Рожкову.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Мелиховой Т.В., а также проверив уголовное дело в соответствии с положениями ч.1 ст.410 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению на основании п.3 ч.1 ст.379, ч. 1 ст. 409 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона.

Выводы суда о виновности Рожкова подтверждены имеющимися в деле и приведёнными в судебном заседании доказательствами.

Вместе с тем Президиум приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что в марте 1997 года Лычкин предложил Рожкову за денежное вознаграждение совершить убийство К [] и передал ему пистолет, указал дом, где проживает К [] и самого потерпевшего. Спустя несколько дней Рожков, изучив обстановку, прибыл к дому потерпевшего и с целью убийства произвёл несколько выстрелов, попав К [] в руку (потерпевший за помощью в больницу не обращался, лечился частным образом). В сентябре 1997 года Лычкин вновь предложил Рожкову совершить убийство К [] и передал пистолет, подвез к дому. Рожков, дождавшись появления К [], выстрелил в него не менее 8 раз, в результате чего наступила смерть потерпевшего.

Действия Рожкова, связанные с покушением на убийство К [], суд квалифицировал по ч. 3 ст.30, п.п. «з» «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а убийство К [], совершённое Рожковым, квалифицировано по п.п. «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

При этом из обвинения в покушении на убийство К [] и в убийстве последнего суд исключил из обвинения Рожкова указание на совершение им данных преступлений организованной группой и из корыстных побуждений как излишне вменённое.

Между тем все действия Рожкова в отношении К [] (покушение и убийство) являлись единым преступлением, организованным Лычкиным, совершённым в отношении одного лица, с теми же целями и мотивами, аналогичным способом.

При таких обстоятельствах квалификация действий Рожкова по ч.3 ст. 30, п.п. «з», «н» ч. 2 ст.105 УК РФ является излишней и осуждение по указанному уголовному закону подлежит исключению из судебных решений.

Согласно п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, явка с повинной признаётся обстоятельством, смягчающим наказание.

В материалах уголовного дела имеется «чистосердечное признание» Рожкова, в котором он сообщил о совершённых преступлениях (т. 1 л.д. 104-108).

Названный документ исследовался в ходе судебного разбирательства, в связи с чем судом установлено и отражено в приговоре, что исключительно от

Рожкова органы следствия узнали о нападении на Д [] (покушение на убийство), поскольку потерпевшая не заявляла о случившемся в милицию и никакого уголовного дела заведено не было. В результате оперативно-розыскных мероприятий, проведённых по сообщению Рожкова, лишь 21 июля 1999 года была установлена Д [] и 26 июля 1999 года допрошена по обстоятельствам дела.

Помимо этого, судом установлено, что от самого Рожкова органы следствия узнали об убийстве Е [] о покушении на убийство и убийстве К [] о чём было указано в «чистосердечном признании».

В начале сентября 1998 года Рожков показал на месте и подробно рассказал в присутствии адвоката об обстоятельствах убийства К []. До сообщения Рожкова об этом правоохрнительным органам известно не было.

Показания Рожкова суд признал достоверными и положил в основу обвинения.

Таким образом, исходя из обстоятельств, установленных судом, следует признать, что Рожков добровольно сообщил о совершённых преступлениях (в том числе, о которых не было известно правоохрнительным органам), включая сведения, послужившие основанием для признания его виновным в бандитизме.

Наличие явки с повинной Президиум признает обстоятельством, смягчающим наказание.

Согласно ч.1 ст. 62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ), при наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст. 62 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

С учетом положений указанного закона подлежит смягчению наказание, назначенное Рожкову по ч.2 ст. 209 УК РФ, по ч.2 ст. 15, п.п. «а,н» ст. 102 УК РСФСР (не более двух третей), а по п.п. «з,н» ч.2 ст. 105 УК РФ, п.п. «а,и,н» ст. 102 УК РСФСР наказание подлежит смягчению в пределах санкции соответствующих статей (ч.3 ст. 62 УК РФ в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ).

Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ в санкцию ч.2 ст. 209 УК РФ внесены изменения, улучшающие положение Рожкова. Санкция названной статьи не предусматривает конфискации имущества, в связи с чем

назначение этого дополнительного наказания подлежит исключению из приговора.

Поскольку внесёнными в Уголовный кодекс Российской Федерации изменениями не устранена уголовная ответственность за совершение убийства двух или более лиц, оснований для исключения из приговора осуждения Рожкова по п. «и» ст. 102 УК РСФСР, п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ за совершение покушения на убийство Дё [] а затем убийства Е [] и К [] не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, п. 6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу адвоката Мелиховой Т.В. удовлетворить частично.

2. Приговор Московского городского суда от 20 октября 2000 года, определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2001 года в отношении Рожкова Д [] Е [] изменить:

исключить осуждение по ч. 3 ст. 30, п.п. «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества по ч.2 ст. 209 УК РФ и по совокупности преступлений;

смягчить назначенное Рожкову Д.Е. наказание: по ч. 2 ст. 15, п.п. «а», «н» ст. 102 УК РСФСР до 7 лет 4 месяцев лишения свободы, по п.п. «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 14 лет 6 месяцев лишения свободы, по п.п. «а», «и», «н» ст. 102 УК РСФСР до 12 лет 6 месяцев лишения свободы, по ч.2 ст. 209 УК РФ до 10 лет лишения свободы;

на основании ст. 40 УК РСФСР и ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, п.п. «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 2 ст.15, п.п. «а», «н» ст.102, п.п. «а», «и», «н» ст. 102 УК РСФСР, окончательно назначить Рожкову Д.Е. 24 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Рожкова Д.Е. оставить без изменения.

Председательствующий

