



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 210-П12

г. Москва

24 октября 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А.,
Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Русских Д.А. на
приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 22 декабря 2003 года, по
которому

РУССКИХ Д [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден: по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по
п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 167 УК
РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено
16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать: с Русских Д.А., Ильминских К.П., Полушина
М.В. в пользу В [REDACTED] в счет возмещения морального вреда по [REDACTED]
рублей с каждого, итого [REDACTED] рублей;

с Русских Д.А., Ильминских К.П. и Полушина М.В. солидарно в пользу В [] рублей;

с Русских Д.А., Ильминских К.П. и Полушина М.В. солидарно в пользу А [] рублей [] копеек.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2004 года приговор в отношении Русских в части осуждения по ч.1 ст.167 УК РФ отменен, дело прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УК РФ за отсутствием состава преступления.

Этот же приговор в отношении Русских изменен: действия Русских переквалифицированы с п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на ст.33, п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, по которой назначено 15 лет лишения свободы, и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.3 ст.162, ст.33, п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу также осуждены Ильминских К.П. и Полушин М.В., надзорное производство в отношении которых не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный Русских ставит вопрос об изменении приговора.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сидоренко Ю.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., полагавшего удовлетворить надзорную жалобу частично, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

Русских признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

5 февраля 2003 года в ходе распития спиртных напитков Русских предложил Ильминских и Полушину совершить нападение на торговый ларек, расположенный на остановке общественного транспорта [], в котором работала его знакомая В []

6 февраля 2003 года, примерно в 1 час ночи, Русских, Ильминских и Полушин пришли к ларьку. Русский зашел в ларек, а Ильминских и Полушин около часа ждали, когда он откроет им дверь.

Когда Русских открыл дверь, Полушин и Ильминских ворвались в торговый ларек и напали на В [REDACTED]. Русский ударил потерпевшую кулаком, а Полушин стал душить за шею рукой. Затем Русских накинул на шею В [REDACTED] шнур от магнитофона и стал его стягивать, однако шнур порвался.

Русских, Полушин и Ильминских стали собирать сигареты, пиво и другие товары.

В это время к торговому ларьку подошли не установленный следствием молодой человек, а также С [REDACTED] и А [REDACTED]. Потерпевшая стала кричать и звать на помощь. Чтобы отвлечь ненужных свидетелей Ильминских продал им пиво. Русский ударил В [REDACTED] бутылкой по голове, отчего она упала на пол. Полушин стал наносить ей удары горлышком от бутылки по различным частям тела. Русский со словами «Ее надо кончать, так как она его знает, и его посадят» вытащил из куртки шнурок и передал Полушину. Полушин накинул шнурок на шею потерпевшей и стал сдавливать им шею, потерпевшая потеряла сознание.

Собрав в торговом ларьке разменную мелочь, а также уложив в 6 пакетов товары, Ильминских собрал в кучу пустые коробки, бумагу и поджег.

Потерпевшая В [REDACTED] скончалась на месте.

ЧП [REDACTED] был причинен материальный ущерб на сумму [REDACTED] руб. [REDACTED] копеек.

В надзорной жалобе осужденный Русский утверждает, что умысла на убийство потерпевшей В [REDACTED] у него не было, указывает, что суд установил, что торговый ларек был сожжен по единому умыслу подсудимых, направленному на лишение жизни В [REDACTED]. Однако Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в части его осуждения по ч. 1 ст. 167 УК РФ отменила, производство по делу прекратила за отсутствием состава преступления, указав, что поджог торгового ларька совершил один Ильминских. Кроме того, отмечает, что в связи с отменой приговора в части осуждения его по ч. 1 ст. 167 УК РФ и прекращением производства по делу за отсутствием состава преступления на него не может быть возложена материальная ответственность за уничтожение торгового ларька. Суд в приговоре необоснованно сослался на показания Ильминских, данные им в ходе предварительного следствия, поскольку они в судебном заседании не оглашались. Просит приговор и последующие судебные решения отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Русских, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч. 1 ст. 409, п. 2 ч. 1 ст. 379, ч. 1 ст. 382 УПК РФ ввиду нарушения уголовно-процессуального закона.

С доводами Русских о том, что умысла на убийство потерпевшей В [] у него не было, согласиться нельзя.

Так, из показаний осужденного по данному делу Ильминских, в том числе данных им в ходе предварительного следствия и при проверке показаний на месте происшествия, усматривается, что в торговый киоск он, Русских и Полушин пришли с целью хищения денег. Русских ударил потерпевшую В [] рукой, стал душить шнуром от магнитофона, но шнур порвался. Когда потерпевшая стала кричать. Русских ударил ее бутылкой по голове, Полушин наносил удары осколком от разбитой бутылки. Русских сказал им, что «потерпевшую надо кончать, она его знает, и его посадят», и передал Полушину шнурок от куртки. Полушин стал душить потерпевшую этим шнурком, в результате чего она потеряла сознание.

Как усматривается из протокола судебного заседания, показания Ильминских, данные им в ходе предварительного следствия, оглашались в судебном заседании (т. 3 л.д. 52, т. 3 л.д. 60, т. 3 л.д. 64).

Судом установлено, что после того как потерпевшая В [] потеряла сознание, Ильминских, руководствуясь призывом Русских и единым умыслом, направленным на лишение ее жизни, поджег торговый киоск.

В результате нападения потерпевшей В [] были причинены колото-резаные раны лица и кистей рук, ссадины, кровоподтеки и повреждения в виде 3 странгуляционных борозд на шее.

Непосредственной причиной смерти В [] явилось острое отравление окисью углерода (угарным газом).

Доводы, приведенные в надзорной жалобе осужденного Русских, о необоснованности возложения на него материальной ответственности по возмещению ущерба потерпевшей А [] в сумме [] рублей [] копеек, Президиум признает обоснованными. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в отношении Русских в части осуждения его по ч. 1 ст. 167 УК РФ отменен, дело прекращено за отсутствием состава преступления. На основании изложенного, поскольку установлено, что Русских участия в поджоге торгового киоска не принимал, на него не может быть возложена материальная ответственность за уничтожение пострадавшего от пожара оборудования и взыскана стоимость восстановленного киоска.

Президиум считает необходимым снизить размер ущерба, подлежащего возмещению Русских солидарно с Полушиным и Ильминских, исключив из него стоимость сгоревшего кассового аппарата - [] рублей, стоимость восстановления торгового киоска - [] рублей. Таким образом, размер подлежащего солидарному возмещению материального ущерба в результате разбойного нападения на торговый киоск, совершенного с участием Русских, составляет стоимость похищенной ими выручки и стоимость похищенного товара (т. 3 л.д. 22-23).

Кроме того, на основании п.3 ч.2 ст.133 УПК РФ за Русских следует признать право на реабилитацию.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Надзорную жалобу осужденного Русских Д.А. удовлетворить частично.
2. Приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 22 декабря 2003 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2004 года в отношении Русских Д. [] А. [] изменить, снизить размер ущерба потерпевшей А. [] [] подлежащий взысканию с осужденного Русских Д.А. солидарно с осужденными Ильминских К.П. и Полушиным М.В., до [] рублей [] копеек.
3. Признать за Русских Д.А. право на реабилитацию на основании п.3 ч.2 ст.133 УПК РФ в связи с отменой приговора в части осуждения его по ч.1 ст.167 УК РФ и прекращением уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

В остальном судебные решения в отношении Русских Д.А. оставить без изменения.

Председательствующий

