



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №213-П12пр

г. Москва

24 октября 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А.,
Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя
Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на приговор
Красноярского краевого суда от 11 мая 2005 года, по которому

КНЯЗЕВ Д [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы:

за преступления, совершённые в отношении С [REDACTED] по ч.2
ст.209 УК РФ на 11 лет, по п.п. «а», «в» ч.3 ст.162 УК РФ на 11 лет, по п. «з» ч.2
ст.105 УК РФ на 14 лет;

за преступления, совершённые в отношении Р [REDACTED] и Б [REDACTED], по ч.2
ст. 209 УК РФ на 9 лет, по п. «а» ч.3 ст. 162 УК РФ на 9 лет;

за преступления, совершённые в отношении Т [REDACTED] по ч.2 ст.209 УК
РФ на 11 лет, по п.п. «а», «в» ч.3 ст.162 УК РФ на 11 лет, по п. «з» ч.2 ст.105 УК
РФ на 15 лет;

на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний на 24 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Князев оправдан по ч.1 ст.209 УК РФ за отсутствием состава преступления и по ч.3 ст.222 УК РФ – за непричастностью к преступлению.

Судом разрешены гражданские иски.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2005 года приговор оставлен без изменения.

По данному делу постановлением судьи освобождён от уголовной ответственности с применением принудительных мер медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа К [REDACTED] в отношении которого вопрос о пересмотре судебных решений не ставится.

Постановлением Уярского районного суда Красноярского края от 31 мая 2010 года приговор приведён в соответствие с Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ. Постановлено считать Князева осуждённым к лишению свободы: за преступления, совершённые в отношении С [REDACTED], по ч.2 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) к 9 годам 11 месяцам, по п.п. «а», «в» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) к 9 годам 11 месяцам, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) к 14 годам; за преступления, совершённые в отношении Р [REDACTED] и Б [REDACTED], по ч.2 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) к 8 годам 11 месяцам, по п. «а» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) к 8 годам 11 месяцам; за преступления, совершённые в отношении Т [REDACTED], по ч.2 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) к 9 годам 11 месяцам, по п.п. «а», «в» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) к 9 годам 11 месяцам лишения свободы, по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам. На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 23 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. поставлен вопрос о внесении изменений в состоявшиеся в отношении Князева судебные решения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорного представления, вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Князев признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

Весной 2003 года Князев, зная о наличии у К [] обреза охотничьего ружья, патронов, дал согласие участвовать с ним в составе банды в нападениях на граждан, в том числе и на водителей автомобилей такси, убивать их и похищать автомашины.

11 мая 2003 года Князев и К [] с целью нападения на водителя такси и его убийства приехали в район автобусной остановки [] где договорились со С [] о поездке на его автомобиле [] в []

В пути следования под угрозой применения оружия приказали водителю выйти из автомобиля, отвели его в лесной массив, где К [] выстрелом из обреза убил потерпевшего, после чего осужденные завладели его имуществом на общую сумму [] рублей.

19 июня 2003 года, около 24 часов, находясь в районе [] надев маски и взяв обрез, подошли к автомобилю, в котором находились Р [] и Б [], угрожая применением оружия, заставили их выйти и лечь на землю. Обыскав автомобиль и потерпевших, похитили принадлежащее им имущество на общую сумму [] рублей.

28 июня 2003 года Князев и К [] с целью нападения на водителя такси и его убийства приехали на ул. [], где договорились с водителем Т [] о поездке на его автомобиле [] в пос. [].

В пути следования под обманном предлогом попросили водителя остановить автомобиль, а когда Т [] вышел из салона, К [] выстрелом из обреза убил потерпевшего, после чего осужденные завладели его имуществом на общую сумму [] рублей.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. ставит вопрос о пересмотре судебных решений. В обоснование этого указывает, что согласно ст.17 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), действовавшей во время совершения указанных деяний, совокупностью преступлений признавалось совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

Федеральным законом № 162 от 8 декабря 2003 года изменена редакция ст.17 УК РФ, в соответствии с которой совокупностью преступлений признаётся совершение двух или более преступлений, в том числе предусмотренных одной частью статьи Уголовного кодекса Российской Федерации.

Князев признан виновным в трёх разбоях и двух убийствах, совершённых в мае – июне 2003 года, то есть до внесения изменений в ст.17 УК РФ.

Суд же дал самостоятельную квалификацию каждому разбою и убийству и назначил наказание по совокупности преступлений, как это предусмотрено ст.17 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), применив новый закон, ухудшающий положение осуждённого.

Соответственно, все действия Князева по всем фактам обвинения в разбоях следует квалифицировать по п.п. «а», «в» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ).

По фактам обвинения Князева в убийствах его действия также необходимо квалифицировать по одной статье, несмотря на то, что п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ Князеву не вменялся, следует считать его осуждённым как по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, так и по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ).

Такая юридическая оценка действий осуждённого, по мнению автора надзорного представления, будет наиболее соответствовать обстоятельствам содеянного, не ухудшая при этом его положения, поскольку в убийстве двух лиц он уже признан виновным.

Кроме того, судом установлено, что Князев участвовал в созданной К [] устойчивой вооружённой группе (банде) в целях нападения на граждан, однако его действия суд ошибочно квалифицировал как три самостоятельных преступления, предусмотренных ч.2 ст.209 УК РФ, в то время как их следовало квалифицировать только по одной ч.2 ст.209 УК РФ.

Рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит приговор и кассационное определение подлежащими изменению на основании п.6 ч.1 ст. 408 УПК РФ, п.3 ч.1 ст. 379 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона.

Из материалов уголовного дела усматривается, что действиям осужденного Князева, совершившего в составе банды три разбойных нападения и два убийства, суд дал самостоятельную юридическую оценку каждому эпизоду преступной деятельности, признав, таким образом, наличие совокупности преступлений, предусмотренных одной частью ст. 162 УК РФ и ст. 105 УК РФ, а также ч.2 ст. 209 УПК РФ.

В соответствии с положениями ч.1 ст.9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения преступления.

Согласно ч. 1 ст. 10 УК РФ, уголовный закон, устраняющий преступность и наказуемость деяния, смягчающий наказание или иным способом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу. Уголовный закон, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Исходя из положений ст. 17 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) совокупностью преступлений признавалось совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

Федеральным законом РФ от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ изменена редакция ст. 17 УК РФ. Совокупностью преступлений стало признаваться совершение двух или более преступлений, в том числе и предусмотренных одной частью статьи УК РФ.

Князев, как установлено в ходе судебного разбирательства, совершил преступления в мае и июне 2003 года, то есть до внесения указанных выше изменений в ст. 17 УК РФ.

Однако суд первой инстанции квалифицировал каждый эпизод разбоя и убийства как самостоятельное преступление, усмотрев их совокупность и назначив за каждое из них наказание, чем ухудшил положение осужденного.

Кроме того, участие в банде и совершенных в её составе нападениях на граждан является единым преступлением, ответственность за которое наступает по ч.2 ст. 209 УК РФ.

Следовательно, дополнительная квалификация каждого из совершенных членами банды в процессе нападения преступных действий, образующих самостоятельные составы преступлений, по ч.2 ст. 209 УК РФ не основано на законе.

Поэтому действия Князева, связанные с участием в банде и совершенных ею нападениях, следует квалифицировать по ч.2 ст. 209 УК РФ, с разбойными нападениями, совершенными в отношении С [REDACTED], Р [REDACTED] и Б [REDACTED] Т [REDACTED], – по п.п. «а», «в» ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), с убийством С [REDACTED] и Т [REDACTED] – по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Доводы надзорного представления о квалификации действия осужденного как по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, так и по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ в связи с тем, что Князев признан виновным в убийстве двух лиц, Президиум находит необоснованными, поскольку данный пункт обвинения ему не вменялся.

Наказание Князеву за каждое из преступлений и по их совокупности следует назначить в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, а также смягчающего обстоятельства - явки с повинной.

В соответствии с положениями ч.2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию имеют лица, по уголовным делам которых был вынесен оправдательный приговор или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 2, 5, 6 ч.1 ст.24, п.п. 1, 4-6 ч.1 ст.27 УПК РФ; осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п.п.1, 2 ч.1 ст.27 УПК РФ.

Поскольку Князев Д.В. по приговору был оправдан по ч.1 ст.209 УК РФ за отсутствием состава преступления, по ч.3 ст.222 УК РФ - за непричастностью к преступлению, то есть по реабилитирующим основаниям, исходя из положений ст.ст. 133, 134 УПК РФ за ним следует признать право на реабилитацию.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п.6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить частично.

2. Приговор Красноярского краевого суда от 11 мая 2005 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2005 года, постановление Уярского районного суда Красноярского края от 31 мая 2010 года в отношении **Князева Д. В.** изменить:

его действия в части бандитизма в отношении С [redacted], квалифицированные по ч.2 ст. 209 УК РФ, в отношении Р [redacted] и Б [redacted], квалифицированные по ч.2 ст. 209 УК РФ, в отношении Т [redacted] квалифицированные по ч.2 ст. 209 УК РФ, квалифицировать по ч.2 ст. 209 УК РФ, по которой назначить 9 лет 11 месяцев лишения свободы;

его действия в части разбойного нападения на С [redacted], квалифицированные по п.п. «а», «в» ч.3 ст. 162 УК РФ, на Р [redacted] и Б [redacted] квалифицированные по п. «а» ч.3 ст. 162 УК РФ, на Т [redacted] квалифицированные по п.п. «а», «в» ч.3 ст. 162 УК РФ, квалифицировать по п.п. «а», «в» ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), по которой назначить 9 лет 11 месяцев лишения свободы;

его действия в части убийства С [redacted], квалифицированные по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, и Т [redacted] квалифицированные по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, квалифицировать по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, по которой назначить 16 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209 УК РФ, п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Князеву Д.В. 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

3. На основании п.3 ч.2 ст. 133 УПК РФ признать за Князевым право на реабилитацию в связи с его оправданием по ч.1 ст.209 УК РФ за отсутствием состава преступления и по ч.3 ст.222 УК РФ - за непричастностью к преступлению.

В остальном судебные решения в отношении Князева Д.В. оставить без изменения.

Председательствующий

