



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О12-72

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.  
судей Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.  
при секретаре Никулициной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Громова А.А. на приговор Приморского краевого суда от 28 декабря 2006 года, которым

**ГРОМОВ А** [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], судимый

- 27 января 2003 года по ст. 111 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы,
- 25 июня 2003 года (с учетом внесенных изменений) по ст. 105 ч. 2 п. «а, д», 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з», 158 ч. 1, 158 ч. 2 п. «в, г», 162 ч. 2 УК РФ с применением ст. 69 ч. 3 и 5 УК РФ - к 20 годам лишения свободы,-

осужден по:

- ст. 313 ч. 2 УК РФ к 3 годам лишения свободы,
- ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ - к 10 годам лишения свободы,
- ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «а, з» УК РФ - к 10 годам лишения свободы,
- ст. 105 ч. 2 п.п. «а, з» УК РФ к пожизненному лишению свободы.

На основании ст.69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде пожизненное лишение свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения наказания, не отбытого по приговору от 25 июня

2003 года, окончательно назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

По делу осуждены Жук С.В., Трубецкой Д.И., Жук А.В. и Полищук М.М., приговор в отношении которых не обжалован.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 сентября 2007 года приговор Приморского краевого суда от 28 декабря 2006 года в отношении Громова А.А. был оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда РФ от 23 мая 2012 года кассационное определение от 11 сентября 2007 года в отношении Громова А.А. было отменено с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления: осужденного Громова А.А. адвокатов Кротовой С.В. и Цой С.П. (последнего – в режиме видеоконференц-связи), поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе и дополнениях, прокурора Лох Е.Н., просившую об освобождении Громова А.А. от наказания, назначенного по ст. 313 ч. 2 УК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования и об оставлении приговора в остальной части без изменения, **судебная коллегия**

### **установила:**

Громов А.А. признан виновным в совершении побега из мест лишения свободы по предварительному сговору группой лиц, разбоя с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, убийства трех лиц, сопряженного с разбоем, и покушения на убийство других двух лиц, сопряженного с разбоем.

Преступления совершены 6 июня (побег из-под стражи) и 11 июня (все остальные) 2005 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Громов А.А. свою виновным себя признал полностью.

В кассационной жалобе он указал на свое несогласие с выводами суда в той части, что представляет опасность для общества и не собирается встать на путь исправления, считает, что его действия неправильно квалифицированы как покушение на убийство двух лиц; он имел возможность довести свой умысел до конца, однако, не стал этого делать.

В дополнениях к кассационной жалобе он заявил, что вину свою признает полностью, раскаивается в содеянном, осуждает себя за такое противоправное поведение. Просил проявить к нему снисхождение и смягчить назначенное наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Горенко В.А. просил оставить его без изменения.

В дополнениях к кассационной жалобе, поданных после рассмотрения дела президиумом Верховного Суда РФ, осужденный Громов А.А. просит отменить приговор и назначить ему наказание, не связанное с пожизненным лишением свободы, указывая на противоречие требованиям Конституции РФ о равенстве всех перед законом и судом, положений предусмотренных ст. 57 УК РФ, в соответствии с которыми пожизненное лишение свободы не может быть назначено женщинам и лицам, не достигшим 18-летнего возраста и старше 65-летнего возраста. Полагает, что этими положениями нарушены его конституционные права. Обращает внимание на то, что умысла на совершение разбойного нападения у него не было, а за преступление, предусмотренное ст. 313 ч. 2 УК РФ истекли сроки давности уголовного преследования. Высказывает мнение о том, что при назначении наказания по правилам ст. 70 УК РФ суд не зачел в срок наказания время нахождения его под стражей по предыдущему приговору от 25.06.2003 года. Просит учесть, что за время отбывания наказания в исправительной колонии особого режима для лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, он полностью изменил свое отношение к жизни, стал религиозным человеком и фактически исправился. Не отрицая своей вины, он глубоко раскаялся в содеянном, переосмыслил условия своего воспитания и неправильного формирования своей личности, в том числе, в неполной семье, в местах отбывания наказания для несовершеннолетних правонарушителей.

В возражениях на дополнения к жалобе заместитель прокурора Приморского края Богомолов В.И. просит оставить их без удовлетворения, считая назначенное Громову А.А. наказание справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнений, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Громова А.А. в совершении преступлений при указанных в приговоре обстоятельствах подтверждается исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами.

Фактические обстоятельства совершения преступных действий судом установлены правильно, и осужденным не оспариваются.

Громов А.А., не отрицая своей вины в совершении инкриминируемых ему деяний, в судебном заседании пояснил, что, договорившись с другими осужденными, в ночь на 6 июня 2005 года совершил побег из исправительной колонии, где он отбывал наказание. 11 июня 2005 года в пути следования в сторону [ ] его подвезли на машине ранее незнакомые лица, которые пригласили переночевать. Употребив спиртное, все легли спать. Дальнейшие события помнит плохо, помнит, что наносил нескольким лицам удары ножом.

Осужденные Жук С.В. и Трубецкой Д.И. подтвердили обстоятельства подготовки и совершения побега. Показаниями свидетелей Б [ ] Ш [ ] С [ ] Н [ ] установлено, что в ночь на 6 июня 2005 года сработала сигнализация на участке № 4 ограждения исправительной колонии, впоследствии выяснилось, что территорию колонии покинули трое осужденных, в том числе Громов.

Причастность Громова А.А. к убийству потерпевших подтверждается данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинских экспертиз о механизме образования и степени тяжести телесных повреждений у потерпевших, и причине смерти М [redacted], З [redacted] и Р [redacted] протоколом обнаружения в одежде Громова орудия убийства и мобильного телефона, похищенного в доме О [redacted] выводами судебно-биологической экспертизы о наличии крови потерпевших на одежде осужденного, и другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Правильным находит судебная коллегия вывод суда и в той части, что Громов имел намерение лишить потерпевших О [redacted] и К [redacted] жизни, однако, свой умысел не довел до конца по причинам, не зависящим от его воли.

Об умысле на убийство потерпевших свидетельствует как орудие преступления (нож), так и локализация телесных повреждений (голова, грудь, живот – области расположения жизненно важных органов человека). О [redacted] было причинено 6 ранений, повлекших причинение легкого вреда здоровью, К [redacted] – 5, повлекших причинение тяжкого вреда здоровью. Свой умысел на убийство потерпевших Громов не довел до конца, поскольку О [redacted] активно защищалась от его нападения, и на помощь ей прибежал К [redacted], который отвлек внимание Громова на себя. После ранений потерпевшие находились в бессознательном состоянии, а Громов уснул.

Указанные обстоятельства подтверждены, в частности, показаниями потерпевших О [redacted] и К [redacted]

Из показаний свидетеля Т [redacted] следует, что к нему домой прибежала соседка О [redacted] и сообщила, что всех находившихся в доме мужчин порезал незнакомый парень. Он (свидетель) и Н [redacted] задержали находившегося в доме Громова А.А., связав ему руки. В доме были трупы Р [redacted] и З [redacted]; раненые М [redacted] и К [redacted] были в сознании. Сам Громов заявил, что он хотел всех убить из-за того, что они допытывались, кто он такой, а один из потерпевших опознал его как лица, сбежавшего из мест лишения свободы.

Доводы осужденного Громова А.А. об отсутствии у него умысла на разбой опровергаются показаниями потерпевшей О [redacted] о том, что Громов А.А., угрожая ножом, потребовал у нее денег и продуктов, при этом нанес ей удар ножом в бок. Материалами дела также подтверждено, что затем он продолжал поиски в доме денег и другого имущества, причинил смерть трем лицам и тяжкий вред здоровью четвертому лицу, завладел мобильным телефоном стоимостью [redacted] рублей.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что виновность Громова А.А. является доказанной в полном объеме, в том числе и в части совершения им покушения на убийство двух лиц наряду с совершением убийства трех лиц, а также в совершении разбоя.

Его действиям судом дана правильная правовая оценка.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность и обоснованность приговора, в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства допущено не было.

Что касается содержащихся в дополнениях к кассационной жалобе осужденного доводов о его дискриминации, вытекающей из положений, предусмотренных ст. 57 УК РФ, то оценка этих положений с точки зрения соответствия их Конституции РФ входит в компетенцию Конституционного Суда РФ.

В соответствии с правовой позицией, изложенной Конституционным Судом РФ в своем определении № 466-О от 21 декабря 2004 года по жалобе гражданина Г [ ] содержащийся в статьях 57 и 59 УК РФ запрет назначать пожизненное лишение свободы перечисленным в ней категориям лиц основывается на вытекающей из принципов справедливости и гуманизма необходимости учета в уголовном законе социальных, возрастных и физиологических особенностей различных категорий лиц в целях обеспечения более полного и эффективного решения задач, которые стоят перед уголовным наказанием в демократическом правовом государстве.

Указанные законодательные решения, обеспечивающие дифференциацию уголовной ответственности, не могут рассматриваться как не совместимые с конституционными принципами и нормами и нарушающие права и свободы граждан.

Наказание в виде пожизненного лишения свободы Громову А.А. назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступных действий, данных о его личности и всех обстоятельств дела.

Преступные действия, связанные с умышленным причинением Громовым А.А. смерти трем человекам, совершены при особых обстоятельствах, свидетельствующих о высокой степени общественной опасности содеянного и об исключительной опасности его для общества. В его действиях обоснованно установлены признаки особо опасного рецидива преступлений.

Судом при назначении наказания были учтены и иные заслуживающие внимание обстоятельства, в том числе, наличие у Громова А.А. хронических заболеваний, его состояние здоровья. Эти обстоятельства в соответствии с законом не препятствуют назначению наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Что касается просьбы осужденного о направлении его на медицинское освидетельствование с целью установления наличия у него тяжелых заболеваний, препятствующих отбыванию лишения свободы, то проведение такого освидетельствования не входит в компетенцию суда кассационной инстанции. Оно производится в ином порядке, предусмотренном ст. 396, 398 УПК РФ, а также Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. N 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», по месту отбывания наказания.

Не подлежит зачету в срок отбывания наказания по данному приговору и время содержания Громова А.А. под стражей по предыдущему приговору от 25 июня 2003 года, о чем он просит в дополнениях к кассационной жалобе. Этот период времени засчитывается в срок наказания, отбытого по приговору от 25 июня 2003 года. На основании же ч. 1 ст. 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

Вместе с тем приговор в отношении Громова А.А. подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями, предусмотренными п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности за преступление средней тяжести, если со дня его совершения до момента вступления приговора в законную силу истекло шесть лет.

Судом установлено, что Громов А.А. совершил преступление, предусмотренное ст. 313 ч. 2 УК РФ и относящееся к категории средней тяжести, в июне 2005 года. При этом течение срока давности не приостанавливалось. Поэтому он подлежит освобождению от наказания по ст. 313 ч. 2 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 387, 388 УПК РФ, судебная коллегия

### **определила:**

Приговор Приморского краевого суда от 28 декабря 2006 года в отношении **ГРОМОВА А.А.** изменить, освободить его от наказания, назначенного по ст. 313 ч. 2 УК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. ст. 162 ч. 4 п. «в», 30 ч. 3-105 ч. 2 п.п. «а, з», 105 ч. 2 п.п. «а, з» УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить Громову А.А. наказание в виде пожизненного лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения наказания, не отбытого по приговору от 25 июня 2003 года, окончательно Громову А.А. назначить наказание в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальной части приговор в отношении Громова А.А. оставить без изменения, а его кассационную жалобу (с дополнениями) – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: