



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-48

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 марта 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Пелевина Н.П. и Манохиной Г.В.
при секретаре Кулик Ю.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы обвиняемых Буховца А.А., Обрезкова Д.Ю., Ульяшина Р.В. на постановление заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Петроченкова А.Я. от 22 сентября 2011 года, которым по уголовному делу в отношении

БУХОВЦА А [] А [], [] года рождения,
уроженца [],

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 209 ч.1, 30 ч.1, 105 ч.2 п.п. «а, б, ж, з», 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а, б, ж, з», 105 ч.2 п.п. «а, ж, з», 222 ч.3 УК РФ;

ОБРЕЗКОВА Д [] Ю [] [] [] года рождения,
уроженца [],

Обвиняемый Буховец А.А. заявил ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и направлении его для рассмотрения в Мурманский областной суд. В обоснование ходатайства он указала, что большинство обвиняемых являются жителями г. Мурманска и Мурманской области, где совершено большинство инкриминируемых преступлений. В Республике Карелия о нём создаётся негативное мнение, как о главаре банды, и он не доверяет судебной системе данной республики, где судами неоднократно не удовлетворились его жалобы и заявления на действия органов следствия и нарушения его процессуальных прав, что не может свидетельствовать об объективности судебного разбирательства по делу.

По данному ходатайству было принято указанное выше постановление об отказе в его удовлетворении.

В кассационной жалобе и дополнении к ней обвиняемый Буховец А.А. указывает, что для удобства рассмотрения дела, экономии средств и времени дело подлежит рассмотрению в другом регионе, а не в Республике Карелия, где следствие проводилось необъективно, а другие обвиняемые вынужденно заявили о рассмотрении дела судом Республики Карелия, где его необоснованно объявили главарём банды и сформировали об этом мнение судей и будущих присяжных заседателей, при отсутствии доказательств его виновности и оговоре его лицами под воздействием органов следствия, применявших недозволенные методы ведения следствия. Его многочисленные жалобы необоснованно оставались без удовлетворения.

Просит названное постановление отменить, а дело направить на дополнительное расследование.

В кассационной жалобе и дополнении к ней обвиняемый Обрезков Д.Ю. указывает, что он считает недоказанной его вину и оспаривает правовую оценку его действий, ссылается на нарушения уголовно-процессуального закона в ходе следствия и нарушения его процессуальных прав, однако полагает, что дело подлежит рассмотрению судом Республики Карелия.

Просит названное постановление отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение для возвращения его прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, после чего дело направить для рассмотрения по подсудности.

В кассационной жалобе обвиняемый Уляшин Р.В. указывает, что с материалами уголовного дела он ознакомлен неполностью. Ссылается на общественный резонанс против обвиняемых, созданный в средствах массовой информации, что не может не повлиять в будущем на коллегия присяжных заседателей и объективность их вердикта, неправильную квалификацию содеянного.

Просит указанное выше постановление отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражении на кассационную жалобу обвиняемого Обрезкова Д.Ю. прокурор Саночкина Е.А. считает её необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит указанное выше постановление законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, в соответствии с правилами подсудности, установленными ст. 32 УПК РФ, оно было направлено для рассмотрения по существу в Верховный суд Республики Карелия, что является конституционным принципом судопроизводства.

По изложенным выше мотивам обвиняемый Буховец А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации об изменении территориальной подсудности данного уголовного дела и передаче его на рассмотрение суда другого субъекта Российской Федерации, что было разрешено заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с ч.3 ст. 35 УПК РФ и соблюдением процессуальной процедуры, изложенной в ч.ч. 5 и 6 ст. 35 УПК РФ, и процессуальных прав обвиняемых и других участников процесса.

При этом названная норма уголовно-процессуального закона не обязывает, а допускает возможность изменения территориальной подсудности в качестве исключительной меры лишь при наличии существенных оснований, препятствующих рассмотрению дела по месту его территориальной подсудности.

В постановлении мотивированно указано, что по делу не установлено законных оснований для изменения его подсудности, при этом остальные обвиняемые заявили о своём несогласии на изменение территориальной подсудности дела, что является для этого обязательным условием.

Доводы кассационных жалоб обвиняемых о недоказанности их вины, неправильности правовой оценки их действий, нарушениях уголовно-процессуального закона и возможной необъективности присяжных заседателей данного региона в настоящее время на стадии определения подсудности дела правового значения не имеют и оценке не подлежат, так как относятся к компетенции суда первой инстанции при рассмотрении дела по существу.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационных жалоб по изложенным в них доводам и отмены названного постановления не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2011 года в отношении Буховца А. [redacted] А. [redacted], Обрезкова Д. [redacted] Ю. [redacted], Ульяшина Р. [redacted] В. [redacted] об отказе в удовлетворении ходатайства Буховца А.А. об изменении территориальной подсудности уголовного дела оставить без изменения, а кассационные жалобы обвиняемых Буховца А.А.; Обрезкова Д.Ю. и Ульяшина Р.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Федина А.И.

члены коллегии:

Пелевин Н.П.,

Манохина Г.В.