



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АПГ12-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Пирожкова В.Н., судей Калининой Л.А., Борисовой Л.В. при секретаре Тихонове М.Д., рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Губернатора Санкт-Петербурга на решение Санкт-Петербургского городского суда от 26 июня 2012 года об удовлетворении заявления Бузорина Олега Олеговича о признании недействующим пункта 2 статьи 1 Закона Санкт-Петербурга от 2 марта 2012 года № 39-10 «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителей Губернатора Санкт-Петербурга Воробьёвой А.В. и Максимова В. [REDACTED], Ю. [REDACTED], поддержавших доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а

Бузорин О. [REDACTED] О. [REDACTED] обратился в Санкт-Петербургский городской суд с заявлением о признании недействующим пункта 2 статьи 1 Закона Санкт-Петербурга от 2 марта 2012 года № 39-10 «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», устанавливающего перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных Законом Санкт-Петербурга.

Указанный пункт изложен в следующей редакции:

«2-2. Помимо случаев, предусмотренных в пункте 1 настоящей статьи, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных в статье 40 настоящего Закона Санкт-Петербурга, вправе составлять следующие должностные лица Санкт-Петербургского государственного

унитарного предприятия, осуществляющего перевозки пассажиров на метрополитене:

начальник станции Службы движения, заместитель начальника станции Службы движения, дежурный по станции Службы движения, дежурный поста телеуправления, начальник участка дистанции обеспечения контроля Службы контроля на метрополитене, инспектор по станциям дистанции обеспечения контроля Службы контроля на метрополитене, начальник сектора контроля и анализа Службы контроля на метрополитене, старший инспектор по станциям сектора контроля и анализа Службы контроля на метрополитене, инспектор по станциям сектора контроля и анализа Службы контроля на метрополитене, старший контролер участка контроля Службы контроля на метрополитене, начальник отдела контроля Службы управления имуществом, старший инспектор отдела контроля Службы управления имуществом, инспектор отдела контроля Службы управления имуществом, начальник сектора по контролю сбора доходов отдела внутреннего аудита Управления метрополитена, старший инспектор сектора по контролю сбора доходов отдела внутреннего аудита Управления метрополитена, старшие менеджеры Службы сбора доходов, менеджеры Службы сбора доходов.

Помимо случаев, предусмотренных в пункте 1 настоящей статьи и абзацах первом и втором настоящего пункта, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных в пунктах 3 и 8 статьи 40 настоящего Закона Санкт-Петербурга, вправе составлять следующие должностные лица Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия, осуществляющего перевозки пассажиров на метрополитене:

старший инспектор отдела ведомственной пожарной охраны Службы контроля на метрополитене, старший инструктор по противопожарной профилактике отдела ведомственной пожарной охраны Службы контроля на метрополитене.";

2) в пункте 3 слова "в пунктах 1, 2 и 2-1" заменить словами "в пунктах 1, 2, 2-1 и 2-2.»

В обоснование заявления Бuzорин О.О. ссылался на то, что оспариваемая им норма, наделяя юрисдикционными полномочиями работников, не являющихся должностными лицами контрольно-надзорных органов исполнительной власти, нарушает его право на привлечение к административной ответственности в порядке, установленном пунктом 6 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ).

Представители Законодательного Собрания и Губернатора Санкт-Петербурга, Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Петербургский метрополитен» (далее ГУП - «Петербургский метрополитен») возражали против удовлетворения заявления, утверждая, что административная ответственность за нарушение правил метрополитена не установлена федеральным законодателем, ГУП «Петербургский

метрополитен» согласно пунктам 1.2 и 1.3 Устава данной коммерческой организации является собственностью Санкт-Петербурга и находится в ведении Комитета по транспорту. В силу Закона Санкт-Петербурга от 4 июня 2007 года № 230-42 «О профилактике правонарушений в Санкт-Петербурге» ГУП «Петербургский метрополитен» принимает участие в деятельности по профилактике правонарушений. КоАП РФ не исключает возможность наделения полномочиями по составлению протоколов лиц, не являющихся должностными лицами органов исполнительной власти, приводя при этом в пример составление протоколов об административных правонарушениях по конкретным статьям Особенной части КоАП РФ инспекторами Счётной палаты Российской Федерации, капитанами морских судов, судебными приставами-исполнителями, должностными лицами Федерального государственного унитарного предприятия «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации». Настаивали на том, что понятие должностного лица, сформулированное в статье 2.4 КоАП РФ, не имеет универсального характера и подлежит применению исключительно при определении субъекта правонарушения.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 26 июня 2012 года заявление Бузорина О.О. удовлетворено, оспариваемое им положение регионального закона признано недействующим.

Законодательным Собранием и Губернатором Санкт-Петербурга поданы апелляционные жалобы об отмене решения суда первой инстанции, как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права.

Относительно доводов, изложенных в апелляционных жалобах, участвующим в деле прокурором поданы возражения.

Заинтересованные лица своевременно и надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения настоящего дела.

Бузорин О.О., представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, представитель ГУП «Петербургский метрополитен» в судебное заседание не явились.

Представителем Законодательного Собрания Санкт-Петербурга (по доверенности № 70-юр от 12 января 2012 года) Лыжовой Н.А. до начала судебного заседания подано заявление об отзыве апелляционной жалобы на решение Санкт-Петербургского городского суда от 26 июня 2012 года.

Определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2012 года производство по настоящему делу по апелляционной жалобе Законодательного Собрания Санкт-Петербурга прекращено.

Изучив доводы апелляционной жалобы Губернатора Санкт-Петербурга, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из системного анализа предписаний КоАП РФ, включение федеральным законодателем в систему законодательства об административных правонарушениях законов субъектов Российской Федерации об административной ответственности (статья 1.1 КоАП РФ), и наделение их в связи с этим правом определять перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъекта Российской Федерации (статья 1.3¹ КоАП РФ), отнюдь не предполагает предоставление полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях работникам государственных унитарных предприятий субъектов Российской Федерации.

По смыслу части 5 статьи 1.3¹, статей 22.1-22.2, статьи 28.3 КоАП РФ, такими полномочиями наделяются должностные лица уполномоченных органов и учреждений органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, а не должностные лица коммерческих организаций субъекта Российской Федерации.

И коль скоро ГУП «Петербургский метрополитен» по своему правовому статусу, учреждением органа исполнительной власти не является и не входит в систему органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, суд обоснованно расценил наделение региональным законодателем его должностных лиц юрисдикционными полномочиями как противоречащее КоАП РФ и, как следствие, признал недействующим оспариваемое заявителем положение.

Иное означало бы умаление права привлекаемого к административной ответственности лица быть привлечённым к административной ответственности в порядке, предусмотренном КоАП РФ.

Поскольку выводы суда основаны на правильном толковании материального закона, регулирующего спорное правоотношение, у суда нет оснований для отмены решения в апелляционном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 199, 328, 329, 330 Гражданского процессуального права, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 26 июня 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Губернатора Санкт-Петербурга – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

