



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-012-19сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

**Кузнецова В.В.,
Ботина А.Г. и Абрамова С.Н.,**
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании 13 ноября 2012 года кассационное представление государственного обвинителя на приговор Астраханского областного суда от 27 июля 2012 года, по которому

Цаганов А. Р., [redacted]
[redacted]
[redacted], ранее не судимый,

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 296 УК РФ, на основании п.п. 2 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, то есть за непричастностью к совершению преступления.

В соответствии со ст. 134 УПК РФ за ним признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи **Ботина А.Г.**, объяснения адвоката **Павловой К.Э.**, полагавшей оправдательный приговор оставить без изменения, а также мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей оправдательный приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

органами предварительного следствия **Цаганов А.Р.** обвинялся в том, что он, зная, что старший помощник прокурора [] района [] Х [] [] осуществляет в суде поддержание государственного обвинения, утвержденного заместителем прокурора [] района [] С [] [] в отношении него, Цаганова А.Р., по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, и желая принудить их к способствованию вынесения судом оправдательного приговора, решил направить с целью запугивания государственного обвинителя Х [] и заместителя прокурора С [] СМС-сообщение, содержащее угрозу лишения жизни в отношении старшего помощника прокурора [] района г. [] и заместителя прокурора [] района [] и их близких, которую 16.02.2011г. в здании Кировского районного суда г. Астрахани передал через Е [] с указанием получателя - служебного номера телефона старшего помощника прокурора [] района [] Х [] которое 18 февраля 2011 года в 20 часов 04 минуты было отправлена Е [] помощнику прокурора [] района Х [] и ею получена.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 17 июля 2012 г. признана непричастность **Цаганова А.Р.** к инкриминируемому преступлению.

В кассационном представлении **государственный обвинитель** просит оправдательный приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. В обоснование представления указывает, что в стадии формирования коллегии присяжных заседателей на поставленный судьей вопрос о возможном наличии среди кандидатов лиц, которые сами или их родственники ранее привлекались к уголовной ответственности, кандидаты в присяжные заседатели Л [] и Е [] которые впоследствии были включены в состав коллегии присяжных заседателей и принимали участие в вынесении оправдательного вердикта, скрыли от суда сведения о том, что их мужья ранее привлекались к уголовной ответственности соответственно по ст. 30 ч. 3 и ст. 158 ч. 2 УК РФ и ст. 115 УК РФ. По мнению государственного обвинителя эти обстоятельства свидетельствуют о нарушении права стороны обвинения на вынесение вердикта законным составом суда. Также указывает, что в стадии судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей стороной защиты неоднократно высказывались сведения, не относящиеся к обстоятельствам дела, что также по мнению государственного обвинителя оказало воздействие на присяжных заседателей и повлияло на содержание их ответов.

В письменных возражениях на приведенные в кассационном представлении доводы адвокат **Павлова К.Э.** просит представление оставить без удовлетворения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационном представлении, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Однако объективные данные, свидетельствующие о наличии по настоящему уголовному делу именно таких нарушений уголовно-процессуального закона, в кассационном представлении не приведены, отсутствуют они и в материалах дела.

Как видно из протокола судебного заседания, на обращенный в стадии формирования коллегии присяжных заседателей к кандидатам в присяжные заседатели вопрос судьи: «Имеются ли среди Вас лица, которые сами или их родственники ранее привлекались к уголовной ответственности?» кандидаты в присяжные заседатели Л [] и Е [] утвердительного ответа не дали (т.7, л.д.96-об).

Однако, согласно справок из ИЦ УВД [] области от 31.07.2012 года (т.7, л.д.174,177), представленных стороной обвинения после оглашения оправдательного приговора, уголовное дело в отношении Л [] (мужа Л [] прекращено 29.06.2012 года по ст. 25 УПК РФ, а дело в отношении Е [] (мужа Е [] прекращено по тем же основаниям 07.10.2004 года.

Тем не менее, оснований для признания фактов нарушения кандидатами Л [] и Е [] требований ч. 3 ст. 328 УПК РФ, возлагающих на них обязанность правдиво отвечать на задаваемые вопросы, на что указывается в кассационном представлении, не имеется, поскольку сведения о том, что их мужья в установленном законом порядке привлекались в качестве обвиняемых по уголовным делам, были допрошены в качестве обвиняемых, либо осуждены за совершение преступлений, что свидетельствовало бы о привлечении их именно к уголовной ответственности, государственный обвинитель не представил.

Что же касается содержащихся в приведенной выше справке сведений лишь о фактах прекращения уголовных дел, то для вывода о том, что назван-

ные кандидаты в присяжные заседатели неправдиво ответили на вопрос судьи, и для признания в связи с этим вынесения вердикта незаконным составом суда, явно недостаточно.

При таких данных включение Л [REDACTED] и Е [REDACTED] в состав коллегии присяжных заседателей не свидетельствует о незаконном ее составе, об ограничении права стороны обвинения при формировании коллегии присяжных заседателей, а также и том, что эти присяжные заседатели могли повлиять на принятие другими присяжными заседателями незаконного решения по делу. О несостоятельности последнего обстоятельства свидетельствуют и сведения, содержащиеся в вопросном листе, о том, что на все вопросы присяжные заседатели дали единогласные ответы (т.7, л.д.161-162).

Нельзя согласиться и с содержащимися в кассационном представлении доводами о том, что сообщение стороной защиты в присутствии присяжных заседателей сведений, не относящихся к обстоятельствам дела, повлияли на формирование мнения присяжных заседателей, поскольку в представлении эти доводы не конкретизированы, а объективные данные, свидетельствующие о таком поведении защитника осужденного, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, судьей не было допущено нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, в связи с чем оправдательный приговор является законным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Астраханского областного суда от 27 июля 2012 года в отношении **Цаганова А [REDACTED] Р [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий - [REDACTED]

Судьи [REDACTED]