



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АПГ12-18

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

31 октября 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хаменкова В.Б., судей Калининой Л.А., Меркулова В.П. при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Губернатора Санкт-Петербурга и апелляционному представлению, участвующего в деле прокурора на решение Санкт-Петербургского городского суда от 14 июня 2012 года о частичном удовлетворении заявления Цоя Ю [ ] Ч [ ], Захарова Р [ ] А [ ], Нетупского П [ ] И [ ], Вдовина Ю [ ] И [ ] о признании недействующими пункта 1, пункта 4 в части слов «со штативом», пункта 10 и пункта 12 в части слов «вещей или предметов» статьи 40 Закона Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Губернатора Санкт-Петербурга Воробьёвой А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а :**

Цой Ю [ ] Ч [ ], Захаров Р [ ] А [ ], Нетупский П [ ] И [ ], Вдовин Ю [ ] И [ ] обратились в Санкт-Петербургский городской суд с заявлением о признании недействующими пункта 1 статьи 40, пункта 4 статьи 40 в части слов «со штативом», пункта 10 статьи 40, пункта 12 статьи 40 в части слов «вещей или предметов» Закона Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге».

Этим же решением Санкт-Петербургского городского суда Цою Ю.Ч., Захарову Р.А., Нетупскому П. И., Вдовину Ю. И. в удовлетворении заявления о признании недействующими пунктов 1 и 10 статьи 40 Закона

Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» отказано. В этой части решение не обжалуется.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 14 июня 2012 года заявление Цоя Ю.Ч. Захарова Р.А., Нетупского П. И., Вдовина Ю. И. о признании недействующими пункта 4 статьи 40 в части слов «со штативом» и пункта 12 статьи 40 в части слов «вещей или предметов» Закона Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях» удовлетворено.

В апелляционной жалобе Губернатор Санкт-Петербурга просит решение в этой части отменить, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права.

Прокурор, участвующий в деле, просит отменить решение в той части, в которой признан недействующим пункт 4 статьи 40 в части слов «со штативом» Закона Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях».

Относительно доводов апелляционной жалобы Законодательным Собранием Санкт-Петербурга представлен отзыв.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции о признании недействующим пункта 12 статьи 40 в части слов «вещей или предметов» Закона Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» не подлежащим отмене.

Согласно указанной норме несообщение дежурному по станции о падении людей, вещей или предметов на пути станции влечёт наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до пяти тысяч рублей.

Между тем в Правилах пользования Петербургским метрополитеном, утверждённых приказом Комитета по транспорту от 29 июня 1998 года № 233, порядок сообщения дежурному о падении людей, вещей или предметов отсутствует. Отсутствует при этом и какая-либо ясность относительно субъекта правонарушения.

Очевидно, что при таких обстоятельствах, признавая недействующим пункт 12 статьи 40 в части слов «вещей или предметов» Закона Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», суд первой инстанции справедливо исходил из того, что оспариваемая редакция не соответствует общеправовым требованиям непротиворечивости, ясности и неопределённости правового регулирования.

Что же касается решения суда о признании недействующим пункта 4 статьи 40 в части слов «со штативом» Закона Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях», то Судебная коллегия по административным делам полагает решение в этой части

подлежащим отмене, как основанное на неправильном толковании материального права, с вынесением нового решения об отказе Цюю Ю.Ч., Захарову Р.А., Нетупскому П. И. и Вдовину Ю. И. в удовлетворении заявления.

В соответствии с положениями этой нормы осуществление на территории ГУП «Петербургский метрополитен» без письменного разрешения администрации предприятия фото-, кино-, видеосъемки со штативом, с применением вспышки, с использованием осветительных приборов влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до трёх тысяч рублей, на должностных лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц – от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Признавая недействующим данный пункт в оспариваемой заявителями части, суд исходил из того, что запрета осуществлять видеосъемки с использованием штатива Правилами пользования Петербургским метрополитеном не установлено. В связи с этим судом был сделан вывод о неопределённости правового регулирования, исключающей бесспорное обозначение запрещённого поведения.

Между тем суд не учёл, что метрополитен, будучи объектом транспортной инфраструктуры и гражданской обороны, представляя собой сложный технологический комплекс, требует обеспечения безопасности. Принципами обеспечения транспортной безопасности являются законность, соблюдение баланса интересов личности, общества и государства, взаимная ответственность личности, общества и государства в области транспортной безопасности, непрерывность. Реализация определяемой государством системы мер, в том числе и организационных, направленных на безопасность метрополитена, осуществление которых возложено на данное предприятие, очевидно, не исключает введение разрешительного порядка на фотографирование (статьи 1 – 5 Федерального закона от 9 февраля 2007 года № 16-ФЗ «О транспортной безопасности», статья 8 Федерального закона от 12 февраля 1998 года № 28-ФЗ «О гражданской обороне»).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

#### **о п р е д е л и л а**

решение Санкт-Петербургского городского суда от 14 июня 2012 года об удовлетворении заявления Цюю Ю. Ч., Захарова Р. А., Нетупского П. И., Вдовина Ю. И. о признании недействующим пункта 4 статьи 40 Закона Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях» в части слов «со штативом» отменить. Вынести в этой части новое решение, которым Цюю Ю. Ч., Захарову Р. А., Нетупскому П. И., Вдовину Ю. И. в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 4 статьи 40

Закона Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях» в части слов «со штативом» отказать.

Решение Санкт-Петербургского городского суда от 14 июня 2012 года в части признания недействующим пункта 12 статьи 40 Закона Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях» в части слов «вещей или предметов» оставить без изменения, а апелляционную жалобу Губернатора – без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи

