



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-О12-75

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 ноября 2012г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,  
судей **Ламинцевой С.А.** и **Кондратова П.Е.**

при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу **Мирхайдарова Ф.Ф.** на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 29 августа 2012 г., по которому

**Мирхайдаров Ф. [ ] Ф. [ ]**, [ ],  
[ ], судимый:

24 октября 2005 г. по п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобождённый 13 марта 2007 г. условно- досрочно на 1 год 5 месяцев 8 дней,

2 февраля 2011 г. по ч.3 ст. 30, ст. 238.1 УК РФ на 8 месяцев лишения свободы, освобождённый 30 сентября 2011 г. по отбытии срока;

11 марта 2012 г. ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ на 1 год 8 месяцев лишения свободы,

**осуждён**

по ч.1 ст. 161 УК РФ в редакции от 7 декабря 2011 г. (по эпизоду от 4 января 2012 г.) на 1 год 8 месяцев лишения свободы;

по п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ в редакции от 7 декабря 2011 г. (по эпизоду от 27 января 2012 г.) на 3 года лишения свободы;

по ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 291 УК РФ в редакции от 4 мая 2011 г. (по эпизоду от 22 февраля 2012 г.) на 3 года лишения свободы со штрафом в размере 60 000 руб.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний ему назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 60 000 руб.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения этого наказания с наказанием по приговору от 11 марта 2012 г. окончательно ему назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 60 000 руб.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи **Ламинцевой С.А.**, изложившей содержание приговора, а также доводы кассационной жалобы и возражения на неё, объяснения адвоката **Кабалоевой В.М.** в защиту интересов **Мирхайдарова Ф.Ф.**, мнение прокурора **Башмакова А.М.**, полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

**Мирхайдаров Ф.Ф.** признан виновным в совершении грабежа в отношении **К [REDACTED]** в совершении грабежа с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия в отношении **С [REDACTED]** и в покушении на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконных действий.

Преступления **Мирхайдаров** совершил соответственно 4 января 2012 г., 27 января 2012 г. и 30 января 2012 г. в **[REDACTED]** при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Как следует из материалов дела, **Мирхайдаров Ф.Ф.** полностью признал себя виновным в инкриминированных ему преступлениях, согласившись с предъявленным обвинением, и заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке.

Адвокат, защищающий интересы **Мирхайдарова**, и государственный обвинитель не возражали против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Суд, удовлетворил ходатайство Мирхайдарова о рассмотрении дела в особом порядке, установив, что Мирхайдаров понимает существо предъявленного обвинения, согласен с ним в полном объёме, а обстоятельства, препятствующие разбирательству уголовного дела в особом порядке, отсутствуют.

Суд пришёл к обоснованному выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и постановил обвинительный приговор.

Мирхайдаров принёс **кассационную жалобу на приговор**, в которой просит о смягчении ему наказания. Он ссылается на то, что суд не в полной мере учёл смягчающие наказание обстоятельства, а именно его способствование раскрытию преступлений, признание вины и раскаяние в содеянном, а также положительные данные о его личности.

Указывает, что он не согласен с характеристикой с места жительства, так как по месту прописки не проживал.

Считает, что имеются основания для назначения ему наказания с применением ст. 64 УК РФ.

Государственный обвинитель принёс возражения на кассационную жалобу осуждённого, в которых просит приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия находит приговор обоснованным.

В обвинительном приговоре, постановленном в особом порядке, действия Мирхайдарова квалифицированы правильно.

Правильность квалификации действий Мирхайдарова не оспаривается в кассационной жалобе.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено.

При назначении наказания Мирхайдарову суд учёл характер и степень общественной опасности содеянного им, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого, данные о личности Мирхайдарова, исследованные в судебном заседании, а также его явку с повинной и активное способствование раскрытию грабежей.

Таким образом, при назначении наказания Мирхайдарову суд учёл требования ст. 60 УК РФ об общих началах назначения наказания.

Имеющиеся в деле данные о личности Мирхайдарова обоснованно не вызвали сомнений у суда относительно их объективности.

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд правильно признал рецидив преступлений.

При наличии совокупности перечисленных обстоятельств суд, как считает Судебная коллегия, назначил Мирхайдарову справедливое наказание, соразмерное содеянному и данным о личности виновного.

Оснований для назначения Мирхайдарову наказания с применением ст. 64 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 29 августа 2012 г. в отношении **Мирхайдарова Ф [REDACTED] Ф [REDACTED]** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]