



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-655

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.

при секретаре

Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Савина Ю.Б. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Савина Ю.Б. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2012 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Верховного суда Республики Башкортостан от 7 июля 2011 г. требования Савина Ю.Б. о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок удовлетворены частично. Присуждена компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] рублей.

Савин Ю.Б. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение Верховным судом Республики Башкортостан права на судопроизводство в разумный срок в размере [] руб. при рассмотрении указанного гражданского дела.

В обоснование заявленного требования указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу с момента поступления его

(Савина Ю.Б.) заявления в Верховный суд Республики Башкортостан до момента вступления решения в законную силу, т.е. с 1 ноября 2010 г. по 20 января 2012 г., составила 1 год 2 месяца. По мнению заявителя, длительность гражданского судопроизводства превысила разумные сроки, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет. Обстоятельством, повлиявшим на длительность судопроизводства по делу, явилось приостановление производства по делу до поступления в Верховный суд Республики Башкортостан уголовного дела в отношении его, по которому было нарушено его право на судопроизводство в разумный срок.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2012 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Савин Ю.Б. просит об отмене решения суда, ссылаясь на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела.

Савин Ю.Б., представитель Министерства финансов Российской Федерации о времени и месте судебного заседания Апелляционной коллегии извещены в установленном законом порядке.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В силу статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о компенсации размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было

допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции с учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, принимая во внимание достаточность и эффективность действий суда, производимых в целях своевременного рассмотрения дела, общую продолжительность судебного разбирательства по делу, пришёл к правильному выводу о том, что общий срок судопроизводства 1 год 2 месяца по гражданскому делу № 3-1/2011 не может быть признан неразумным.

Суд первой инстанции, исследовав материалы гражданского дела № 3-1/2011, установил, что заявление Савина Ю.Б. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, допущенное по уголовному делу по обвинению Савина Ю.Б., поступило через Салаватский городской суд Республики Башкортостан в Верховный суд Республики Башкортостан 28 октября 2010 г. 1 ноября 2010 г. данное заявление принято к производству Верховного суда Республики Башкортостан и производство по гражданскому делу приостановлено до поступления в Верховный суд Республики Башкортостан уголовного дела в отношении Савина Ю.Б., которое 22 октября 2010 г. направлено по запросу в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора.

15 июня 2011 г. определением судьи Верховного суда Республики Башкортостан производство по гражданскому делу по заявлению Савина Ю.Б. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство возобновлено и назначено предварительное судебное разбирательство по данному делу на 24 июня 2011 г. Судебное заседание по гражданскому делу назначено на 7 июля 2011 г., и в этот же день судом принято решение, которым требования Савина Ю.Б. удовлетворены частично.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 20 января 2012 г. решение от 7 июля 2011 г. оставлено без изменения.

Исходя из изложенного обоснован вывод суда первой инстанции о том, что срок судопроизводства в суде первой инстанции составил 8 месяцев 10 дней, а общая продолжительность судопроизводства по гражданскому делу по заявлению Савина Ю.Б. со дня поступления заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу составила 1 год 2 месяца и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Суд обоснованно не согласился с доводом заявителя о нарушении Верховным судом Республики Башкортостан его права на судопроизводство в разумный срок в период приостановления производства по гражданскому делу.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что на время поступления в Верховный суд Республики Башкортостан заявления

Савина Ю.Б. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и принятии его к производству, уголовное дело в отношении его, по которому допущено указанное нарушение, было истребовано Верховным Судом Российской Федерации для проверки в порядке надзора в связи с поданной Савиным Ю.Б. 28 августа 2010 г. надзорной жалобой. 18 ноября 2010 г. постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации по данной жалобе возбуждено надзорное производство, и жалоба вместе с уголовным делом передана на рассмотрение в президиум Верховного суда Республики Башкортостан.

23 марта 2011 г. постановлением Президиума Верховного суда Республики Башкортостан надзорная жалоба Савина Ю.Б. удовлетворена частично, отменены судебные постановления и уголовное дело направлено на новое кассационное рассмотрение. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 14 июня 2011 г. приговор в отношении Савина Ю.Б. оставлен без изменения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 244³, пунктом 5 части 2 статьи 244⁸ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении заявления суд должен учитывать общую продолжительность уголовного судопроизводства, исчисляемую с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вынесения обвинительного приговора и вступления его в законную силу.

Поскольку период приостановления производства по делу был вызван необходимостью соблюдения требований закона и прав заявителя, суд пришел к правильному выводу о том, что истребование уголовного дела в Верховный Суд Российской Федерации и направление его на новое кассационное рассмотрение объективно препятствовало Верховному суду Республики Башкортостан рассмотрению гражданского дела по заявлению Савина Ю.Б. в более короткие сроки.

Суд первой инстанции не мог признать нарушающим право на судопроизводство в разумный срок и период с 7 июля 2011 г. по 20 января 2012 г., так как в этот период кассационная жалоба Савина Ю.Б. и дополнения к ней на решение Верховного суда Республики Башкортостан не могли быть рассмотрены в связи с тем, что были ошибочно направлены и адресованы Савиным Ю.Б. в Верховный Суд Российской Федерации, и в Верховный Суд Республики Башкортостан поступили лишь 5 и 17 октября 2011 г. 8 ноября 2011 г. Савину Ю.Б. восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы, до 1 декабря 2011 г. кассационная жалоба была оставлена без движения для устранения ее недостатков, 5 декабря 2011 г. поступила надлежащим образом оформленная кассационная жалоба, и 20 января 2012 г. она была рассмотрена.

С учётом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, принимая во внимание достаточность и эффективность действий суда, производимых в целях своевременного рассмотрения гражданского дела, Апелляционная коллегия соглашается с

выводом суда первой инстанции о том, что срок уголовного судопроизводства по делу не может быть признан неразумным и, следовательно, право Савина Ю.Б. на судопроизводство в разумный срок нарушено не было.

Вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Савина Ю.Б. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок основан на анализе исследованных доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела и требованиям законодательства.

Нельзя согласиться и с доводом апелляционной жалобы о том, что судом неправильно определены обстоятельства, повлиявшие на длительность судопроизводства. При рассмотрении и разрешении данного дела все обстоятельства, имеющие значение для дела, были правильно учтены судом и получили его оценку.

Иные доводы в апелляционной жалобе фактически сводятся к несогласию с процессуальными действиями Верховного суда Республики Башкортостан и не могут быть предметом рассмотрения в соответствии с Законом о компенсации.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Савина Ю. Б. [] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

И.В. Крупнов