



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-Д12-79

## о п р е д е л е н и е суда надзорной инстанции

город Москва

8 ноября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Журавлева В.А.

судей Талдыкиной Т.Т. Колышницына А.С.

при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Рычкова В.В. на приговор Таврического районного суда Омской области от 29 марта 2010 года, по которому

**Рычков В. [ ] В. [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]**  
несудимый,

осужден по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ (по фактам от 12, 15, 27 февраля и 3 марта 2009 года) к 4 годам 2 месяцам лишения свободы; по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ (по факту от 26 февраля 2009 года) к 4 годам лишения свободы; по ч.1 ст.228-1 УК РФ (по факту от 17 февраля 2009 года) к 4 годам 6 месяцам лишения свободы; по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228-1 УК РФ (по факту от 24 февраля 2009 года) к 5 годам лишения свободы; по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228-1 УК РФ (по факту от 3 марта 2009 года) к 5 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Рычкову В.В. 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждена также Командыкова О.Ю.  
В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Омского областного суда от 23 августа 2010 года все действия Рычкова В.В. квалифицированы как единое продолжаемое преступление по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228-1 УК РФ, по которой назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Исключено указание о назначении наказания Рычкову В.В. с применением ст. 69 ч.3 УК РФ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлева В.А., мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего судебные решения изменить, судебная коллегия

### у с т а н о в и л а :

Рычков В.В. признан виновным и осужден (с учетом внесенных изменений) за покушение на незаконный сбыт наркотического средства – героина массой 0,06; 0,04; 0,09; 0,03; 0,03; 0,03; 0,04 и 0,15 грамм, совершенный 12, 15, 17, 24, 26, 27 февраля и дважды 3 марта 2009 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Рычков В.В., считая приговор и постановление президиума незаконными и необоснованными, указывает, что работники правоохранительных органов спровоцировали его на неоднократный сбыт героина, на то, что выводы суда о его виновности в совершении указанных преступлений основаны на недопустимых доказательствах. Просит пересмотреть судебные решения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе осужденного, судебная коллегия находит судебные решения подлежащими изменению.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом в приговоре, Рычков В.В. 12, 15, 27 февраля, дважды 3 марта 2009 года по просьбе И [ ] С. [ ], а 24 и 26 февраля 2009 года – И [ ] А. [ ], выступавших в роли покупателей при проведении оперативно-розыскных мероприятий «проверочная закупка», незаконно сбыл героин массой 0,06; 0,04; 0,03; 0,03; 0,03; 0,04 и 0,15 грамм соответственно.

Действия осужденного квалифицированы судом по четырем фактам сбыта И [ ] С. [ ] от 12, 15, 27 февраля и 3 марта 2009 года как единое продолжаемое преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ; по факту сбыта И [ ] А. [ ] от 26 февраля 2009 года по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ; по факту сбыта Командыковой О.Ю. от 17 февраля 2009 года – по ч.1

ст.228-1 УК РФ; по двум фактам совместного сбыта с Командыковой О.Ю. от 24 февраля и 3 марта 2009 года – по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228-1 УК РФ.

Президиум Омского областного суда при пересмотре приговора в отношении Рычкова В.В. квалифицировал все его действия как единое продолжаемое преступление. При этом суд надзорной инстанции в обоснование своего вывода указал в постановлении, что Рычков В.В. совершил тождественные однородные действия, приведшие к наступлению однородных последствий, и его действия совершены в рамках единой формы вины.

Из материалов уголовного дела следует, что для получения доказательств сбыта Рычковым В.В. наркотических средств работниками милиции была использована помощь других лиц – покупателей, действовавших в рамках проводимых оперативных мероприятий.

Как усматривается из постановления о проведении проверочной закупки от 12 февраля 2009 года, данное оперативно-розыскное мероприятие проводилось в связи с наличием информации о том, что Рычков В.В., проживающий: [REDACTED], [REDACTED] занимается сбытом наркотического средства героина. В связи с этим было принято решение о проведении проверочной закупки наркотических средств у Рычкова В.В.

Из рапорта ст. о/у ОВД по [REDACTED] району [REDACTED] и постановления о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности следует, что 12 февраля 2009 года Рычков В.В. у дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в р. п. [REDACTED] области незаконно сбыл героин массой 0,06 гр. И [REDACTED] С. [REDACTED], выступавшему в роли покупателя наркотических средств (т.1, л. д.101, 102, 105).

Исходя из этого, вывод суда о наличии достаточных оснований для проведения 12 февраля 2009 года в отношении Рычкова В.В. оперативно – розыскного мероприятия «проверочная закупка» является правильным, как и то, что он обоснованно признан виновным в покушении на сбыт наркотического средства в этот день. На основании имеющихся в материалах и исследованных судом доказательств, Рычков В.В. правильно признан виновным в сбыте наркотических средств Командыковой О.Ю. 17 февраля 2009 года, а также в покушении на сбыт наркотических средств - героина в размере 0,03 г, совершенном группой лиц по предварительному сговору с Командыковой О.Ю. 24 февраля 2009 года, поскольку в этот день, согласно постановлению о проведении проверочной закупки от 24 февраля 2009 года, данное оперативно – розыскное мероприятие проводилось в связи с наличием информации о том, что именно Командыкова О.Ю. занимается хранением и сбытом наркотических средств. После проведения данной проверочной закупки было установлено, что Командыкова О.Ю. и Рычков В.В. совместно сбыли

наркотическое средство – героин массой 0,03 гр. И [REDACTED] А [REDACTED], выступавшему в роли покупателя наркотических средств.

Таким образом, из материалов дела следует и это правильно установлено судом, что 17 февраля 2009 года Рычков сбыв наркотические средства не в процессе проверочной закупки, а проведение ОРМ «проверочная закупка» 12 и 24 февраля 2009 года соответствовало положениям ФЗ «Об оперативно – розыскной деятельности», в связи с чем, действия Рыčkова, связанные со сбытом наркотических средств в эти дни, с учетом решения президиума областного суда, правильно квалифицированы по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228-1 УК РФ.

Что касается действий, связанных с проведением повторных проверочных закупок 15, 26, 27 февраля и дважды 3 марта 2009 года, то они совершены вопреки задачам оперативно – розыскной деятельности, указанным в ст. 2 ФЗ «Об оперативно – розыскной деятельности», направленным на выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих или совершивших. В данных случаях оперативные работники, несмотря на выявленные факты сбыта Рычковым наркотических средств И [REDACTED] С [REDACTED] и И [REDACTED] А [REDACTED], не только не пресекли его действия, но и вновь привлекли И [REDACTED] к приобретению у осужденного наркотических средств 15, 26, 27 февраля и дважды 3 марта 2009 года.

Постановления о проведении проверочных закупок в указанные дни, связанные с дальнейшим осуществлением оперативно – розыскных мероприятий в отношении Рыčkова, не вызывались необходимостью, так как не имели своей целью выполнение задач, указанных в вышеназванном законе.

В соответствии со ст.75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут использоваться для доказывания обстоятельств, указанных в ст.73 УПК РФ, в том числе по данному делу по фактам, не вызывавшимся необходимостью последующих проверочных закупок, проведенных вопреки требованиям ст.2 ФЗ «Об оперативно – розыскной деятельности».

Исходя из того, что Рычков по событиям, имевшим место 15, 26, 27 февраля и дважды 3 марта 2009 года, признан виновным на основании недопустимых доказательств, его осуждение за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в указанные дни подлежит исключению.

С учетом уменьшения объёма обвинения, а следовательно и степени общественной опасности преступления, наказание назначенное Рычкову подлежит смягчению

На основании изложенного, руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Таврического районного суда Омской области от 29 марта 2010 года и постановление президиума Омского областного суда от 23 августа 2010 года в отношении Рычкова В. [REDACTED] В. [REDACTED], изменить, исключить осуждение за покушение на незаконный сбыт наркотических средств 15, 26, 27 февраля и дважды 3 марта 2009 года. Смягчить Рычкову В.В. наказание, назначенное по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст. 228- 1 УК РФ, до 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]