ВЕРХОВНЫЙ СУД

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Дело № 9-д12-16

г. Москва 13 ноября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - БОНДАРЕНКО О.М.

судей - ТРИШЕВОЙ А.А. и БИРЮКОВА Н.И.

при секретаре - КОЛОСКОВОЙ Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденной ПАСЕНЧУК А.П. о пересмотре приговора Нижегородского областного суда от 14 декабря 2001 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах надзорной жалобы, выслушав адвоката ВИШНЯКОВУ Н.В., поддержавшую доводы жалобы осужденной, мнение прокурора ХИМЧЕНКОВОЙ М.М., полагавшей, что доводы надзорной жалобы являются необоснованными, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору Нижегородского областного суда от 14 декабря 2001 года,

ПАСЕНЧУК А П
несудимая,

осуждена к лишению свободы:
- по ст.158 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РФ к 3 годам;
- по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ к 13 годам;
- по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к 9 годам с конфискацией имущества.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ПАСЕНЧУК А.П. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 15 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с конфискацией имущества.

Срок наказания исчислен с 21 февраля 2001 года.

В кассационном порядке приговор в отношении ПАСЕНЧУК Ап. П. не рассматривался.

ПАСЕНЧУК А П
, ранее судимый:
- 30 октября 1997 года по ст.ст.158 ч.2 п.п. «а, б, в, г»;148-1 ч.2; 30 ч.3 и 158 ч.2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ, с применением ст.ст.40 и 41 УК РСФСР, к 4 годам 6 месяцам лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 24 октября 2000 года на основании ст.7 Постановления Государственной Думы РФ от 26 мая 2000 года «об амнистии»;

осужден к лишению свободы:
- по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ к 16 годам;
- по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к 12 годам, с конфискацией имущества;
- по ст.158 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ к 5 годам.

В соответствии со ст.69 ч.ч.1 и 3 УК РФ окончательное наказание ПАСЕНЧУКУ А.П. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 18 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с конфискацией имущества.

Срок наказания исчислен с 23 февраля 2001 года.

В кассационном порядке приговор в отношении ПАСЕНЧУКА А.П. не рассматривался.

Постановлением Автозаводского районного суда г. Н. Новгорода от 2 июля 2004 года в отношении ПАСЕНЧУК Ап. П. постановлено: исключить применение дополнительного наказания – конфискации имущества; осуждение за совершение кражи с квалифицирующим признаком «неоднократно»; постановлено считать ПАСЕНЧУК Ап. П. осужденной по приговору от 14 декабря 2001 года по ст.158 ч.2 п.п. «а, в»; 105 ч.2 п.п. «ж, з»; 162 ч.3 п. «в» УК РФ, с применением ст.69 ч.ч.1 и 3 УК РФ, к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Данными о приведении приговора в отношении осужденного ПАСЕНЧУКА А.П. в соответствие с новым уголовным законодательством Судебная коллегия не располагает.

По приговору суда ПАСЕНЧУК А[redacted] П. и его мать - ПАСЕНЧУК Ап[redacted] П. совершили в 2001 году разбойное нападение и умышленное убийство Р[redacted] [redacted] [redacted] года рождения, группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем; кражу имущества потерпевшей Р[redacted]

Кроме того, ПАСЕНЧУК Ап. П. в феврале – ноябре 2000 года совершала кражи имущества потерпевшей Р[redacted] [redacted]

Преступления были совершены в [redacted] при обстоятельствах, которые изложены в приговоре.

В своей надзорной жалобе осужденная ПАСЕНЧУК Ап. П. просит о пересмотре приговора, указывая на то, что ее действия по фактам кражи мяса, пылесоса и банки варенья следует квалифицировать как мелкое хищение, поскольку сумма похищенного имущества не превышает [redacted] рублей.

В жалобе осужденная утверждает, что ее действия по факту соучастия в убийстве квалифицированы неправильно, поскольку она сама непосредственного участия в убийстве потерпевшей Р[redacted] [redacted] не принимала.

Кроме того, осужденная в жалобе ставит вопрос о снижении назначенного судом наказания.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2012 года по жалобе осужденной ПАСЕНЧУК Ап. П. было возбуждено надзорное производство, а уголовное дело и надзорная жалоба осужденной переданы на рассмотрение в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости внесения изменения в обжалуемые судебные решения в отношении как ПАСЕНЧУК Ап. П., так и в отношении ПАСЕНЧУКА А.П.

Судебные решения в отношении осужденного ПАСЕНЧУКА А. П. Судебной коллегией пересматриваются в соответствии с положениями, предусмотренными ч.2 ст.410 УПК РФ.

Суд первой инстанции, обосновывая свой вывод о квалификации действий ПАСЕНЧУК Ап. П. по факту соучастия в убийстве, по признаку совершения умышленного убийства группой лиц по предварительному сговору, указал в приговоре, что ПАСЕНЧУК (Ап[redacted]) Ап. П. и ПАСЕНЧУК (А[redacted]) А.П. действовали как соисполнители. При этом судом было установлено, что удар по голове потерпевшей, ее последующее удушение, приведшее к смерти, были совершены непосредственно и самостоятельно ПАСЕНЧУКОМ А.П.

Судом установлено, что являясь очевидцем этих событий, осужденная ПАСЕНЧУК Ап. П., действуя совместно с сыном, передала ему шпагат для удушения потерпевшей, определяя, тем самым способ достижения их общей цели – причинения смерти Р[redacted] После удушения последней ПАСЕНЧУКОМ А. П., осужденная ПАСЕНЧУК Ап. П., не будучи уверенной в гибели Р[redacted] от действий сына, связала потерпевшей руки и ноги, полагая, что препятствует ей принять меры к самосохранению в случае, если бы она оставалась живой. Таким образом, ПАСЕНЧУК Ап. П., по выводам суда, намеревалась довести общий преступный умысел на убийство Р[redacted] до конца.

Именно при этих обстоятельствах, указано судом в приговоре, ПАСЕНЧУК Ап. П. «непосредственно участвовала в совершении объективной стороны убийства», рассматривая свои действия в отношении потерпевшей как необходимые для достижения общей с ПАСЕНЧУКОМ А.П. цели – смерти Р[redacted]

Вместе с тем, приведенные выше выводы суда нельзя признать соответствующими закону, т.к. они противоречат положениям ст.ст.33 и 35 УК РФ.

В соответствии с требованиями ч.1 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два и более исполнителя.

Исполнителем преступления, согласно содержанию ч.2 ст.33 УК РФ, признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями).

Исполнителем убийства потерпевшей Р при тех обстоятельствах, которые изложены в приговоре, являлся осужденный по этому же делу – ПАСЕНЧУК А.П. При этом осужденная ПАСЕНЧУК Ап. П. непосредственного участия в процессе лишения потерпевшей жизни не принимала, а лишь оказывала содействие ПАСЕНЧУКУ А.П., т.е. способствовала исполнителю убийства в достижении умысла на причинение потерпевшей смерти.

Таким образом, действия осужденной ПАСЕНЧУК Ап. П. следует квалифицировать как пособничество в совершении другим лицом – ПАСЕНЧУКОМ А., убийства Р сопряженного с разбоем.

По смыслу закона, убийство признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о его совершении. Необходимым признаком такого преступления является выполнение каждым из соучастников действий, составляющих объективную сторону убийства.

Учитывая то обстоятельство, что исполнителем убийства потерпевшей Р являлся один ПАСЕНЧУК А.П., а осужденная ПАСЕНЧУК Ап. П. лишь соучаствовала в этом убийстве в форме пособничества, действия осужденных ПАСЕНЧУК Ап. П. и ПАСЕНЧУКА А.П. не могут быть квалифицированы - как совершенные группой лиц по предварительному сговору.

Судебная коллегия считает необходимым переквалифицировать действия, связанные с убийством потерпевшей Р

- осужденной ПАСЕНЧУК Ап. П. со ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ на ст.ст.33 ч.5 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ, как пособничество в совершении умышленного убийства, сопряженного с разбоем;

- осужденного ПАСЕНЧУКА А. П. со ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ на ст.105 ч.2п. «з» УК РФ, как умышленное убийство, сопряженное с разбоем.

В связи с принимаемым решением об изменении квалификации действий осужденных, объективно уменьшающих объем ранее предъявленного каждому из них обвинения, Судебная коллегия считает необходимым смягчить осужденным ПАСЕНЧУК Ап. П. и ПАСЕНЧУКУ А.П. ранее назначенное наказание.

Доводы жалобы осужденной ПАСЕНЧУК Ап. П. об изменении квалификации ее действий, связанных с совершением кражи имущества Р[redacted] Судебная коллегия признает необоснованными, поскольку ее действия квалифицированы в точном соответствии с установленными судом фактическими обстоятельствами совершенных преступлений и действующим уголовным законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 408 и 410 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Нижегородского областного суда от 14 декабря 2001 года в отношении **ПАСЕНЧУК А[redacted] П[redacted] и ПАСЕНЧУКА А[redacted] П[redacted]** а также постановление Автозаводского районного суда г. Н. Новгорода в отношении **ПАСЕНЧУК А[redacted] П[redacted]** изменить:

переквалифицировать действия ПАСЕНЧУК А[redacted] П[redacted] со ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ на ст.ст. 33 ч.5 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ, по которой назначить наказание в виде 11 лет лишения свободы;

переквалифицировать действия ПАСЕНЧУКА А[redacted] П[redacted] со ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ на ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ, по которой назначить наказание в виде 15 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание, путем частичного сложения наказаний, назначить:

ПАСЕНЧУК А[redacted] П[redacted] по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.33 ч.5 и 105 ч.2 п. «з»; 158 ч.2 п.п. «а, в»; 162 ч.3 п. «в» УК РФ, в виде 13 лет лишения свободы;

ПАСЕНЧУКУ А[redacted] П[redacted] по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п. «з»; 158 ч.2 п.п. «а, б»; 162 ч.3 п. «в» УК РФ, в виде 17 лет лишения свободы.

В остальной части приговор в отношении осужденных оставить без изменения, а доводы надзорной жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи