



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-АПГ12-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

19 октября 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Ерёмченко Т.И., судей Калининой Л.А., Ксенофонтовой О.А. при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Вахотина И.И. на решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 1 октября 2012 года об отказе ему в удовлетворении заявления об отмене постановления Индустриальной территориальной избирательной комиссии г. Ижевска № 55.15 от 6 сентября 2012 года «О регистрации Смаевой Р.В. кандидатом в депутаты Государственного Совета Удмуртской Республики пятого созыва по Восточному избирательному округу № 3».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

постановлением Государственного Совета Удмуртской Республики от 10 июля 2012 года № 820-IV на 14 октября 2012 года назначены выборы в депутаты Государственного Совета Удмуртской Республики пятого созыва.

Постановлением Индустриальной территориальной избирательной комиссии г.Ижевска (далее – ТИК г. Ижевска) от 30 августа 2012 года № 51.4 Вахотин И.И. зарегистрирован кандидатом в депутаты Государственного Совета Удмуртской Республики пятого созыва по Восточному избирательному округу № 3.

Постановлением ТИК г. Ижевска от 6 сентября 2012 года № 55.15 кандидатом в депутаты по этому же избирательному округу зарегистрирована Смаева Р.В.

Вахотин И.И. обратился в Верховный Суд Удмуртской Республики с заявлением об отмене постановления ТИК г. Ижевска от 6 сентября 2012 года

№ 55.15 и отмене регистрации Смаевой Р.В., в обоснование заявления ссылался на осуществление кандидатом в депутаты Смаевой Р.В. подкупа избирателей округа путём активного размещения информации об организации и оказания ею бесплатных юридических услуг населению этого избирательного округа.

Решением Верховного Суда Удмуртской Республики 1 октября 2012 года заявление Вахотина И.И. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Вахотин И.И. просит решение суда первой инстанции отменить, как вынесенное с нарушением материального и процессуального права, постановить новое решение, которым заявленные требования Вахотина И.И. удовлетворить в полном объёме.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены решения Верховного Суда Удмуртской Республики от 1 октября 2012 года в порядке статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая Вахотину И.И. в удовлетворении заявления суд обоснованно исходил из того, что кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей, участников референдума: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, участников референдума, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, участников референдума, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, кампании референдума; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления (пункт 2 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»); регистрация кандидата может быть отменена судом, в том числе по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией (подпункт «г» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Судом бесспорно установлено, что Смаева Р.В. приобрела право на ведение предвыборной агитации после подачи ею в ТИК г. Ижевска заявления о согласии баллотироваться по Восточному одномандатному избирательному округу № 3 с обязательством в случае её избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности (л.д. 43, 45).

В связи с этим суд справедливо пришёл к выводу о том, что представленные заявителем печатные материалы, изготовленные до начала периода предвыборной агитации кандидата Смаевой Р.В., - газеты «Известия Удмуртской Республики» 2012 год, 15 августа, № 91 (3928) и «Рабочий путь» (2012 год, 17 августа, №1 2 (1566) (л.д.14, 16, 17), а также буклет «Р [] В [] Смаева. Отчёт депутата Государственного Совета УР» и информационный лист формата А4 «Смаева Р [] В []». Депутат Государственного Совета Удмуртской Республики по Индустриальному территориальному избирательному округу города Ижевска (л.д.12, 13, 15), которые согласно договору заказа на изготовление печатной продукции от 2 июля 2012 года, заключённому между ОАО «Редуктор» и ООО «Тайма», были изготовлены 4 июля 2012 года и получены заказчиком 20 июля 2012 года (л.д.31-34), - не могут рассматриваться как предвыборная агитация кандидата Смаевой Р.В. и, как следствие, не могут рассматриваться в качестве доказательств о подкупе избирателей. Данные печатные материалы о деятельности действующего депутата Государственного Совета Удмуртской Республики Смаевой Р.В. носят информационный характер и признаков предвыборной агитации не содержат. При этом, доказательствами того, что названные выше печатные материалы распространялись в агитационный период кандидатом Смаевой Р.В., либо её доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, либо действующими по их поручению иным лицом или организацией, суд не располагает.

Исследовав другие печатные материалы, представленные заявителем в качестве подтверждения факта подкупа Смаевой Р.В. избирателей, суд также справедливо не усмотрел в них признаков подкупа избирателей.

Так, в листовке под заголовком «Мы выбираем «Редуктор» содержится информация: «В округе сделано: бесплатные юридические консультации 13 000 человек» (л.д.18); в статье «Смаева Р [] В []», размещённой в листовке «Корпоративная газета «Радист» под рубрикой «Ценные кадры» даётся информация о непосредственном содействии Смаевой Р.В. в 1998 году в организации бесплатной юридической консультации для работников ОАО «Редуктор» и малообеспеченных жителей района (л.д.25); в приглашении избирателей на встречу с собой, кандидат Смаева Р.В. предлагает избирателям продиктовать свои наказы по номеру телефона [], т.е. номеру, совпадающему с номером телефона бесплатной юридической консультации «Редуктора», размещённому на обороте того же приглашения под заголовком «Полезные телефоны» (л.д. 26); в газете «Известия Удмуртской Республики», 2012 год, 19 сентября, № 106 (3943), на четвёртой странице опубликовано интервью с генеральным директором ОАО «Редуктор», депутатом Городской

думы г. Ижевска М [REDACTED] в котором он сообщает о том, что «... с нашими избирателями бесплатно работают юристы завода. Понятно, что за каждым из названных пунктов стоят сотни, если не тысячи конкретных адресов, фамилий, сумм, чисел... всю эту работу на заводе и в подшефном микрорайоне добросовестно ведет [REDACTED] Р [REDACTED] В [REDACTED] Смаева» (л.д. 27, 28).

Заявитель настаивает, что при проведении предвыборной агитации кандидат Смаева Р.В. осуществляла подкуп избирателей путём предоставления избирателям Восточного избирательного округа № 3 бесплатных юридических услуг. Однако эти доводы заявителя также не нашли своего подтверждения.

Совокупность доказательств, представленных в ходе рассмотрения настоящего дела, напротив, свидетельствует о том, что бесплатные юридические консультации всем обратившимся к ним гражданам независимо от их места жительства оказывает ООО «Сервис Плюс» в помещении заводоуправления ОАО «Редуктор», Смаева Р.В. в трудовых отношениях с ООО «Сервис Плюс» не состояла и не состоит, каких-либо поручений на предоставление бесплатных консультаций, а также агитацию за неё, за других кандидатов или против, работникам ООО «Сервис Плюс» Смаевой Р.В. не давалось.

Поскольку в ходе рассмотрения данного дела доводы заявителя о том, что кандидат Смаевой Р.В., её доверенными лицами, уполномоченными представителями, по их поручению иными лицами и организациями проводилась предвыборная агитация, в ходе которой осуществлялся подкуп избирателей, имеющимися в деле доказательствами, оценёнными судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не подтверждаются, у суда нет оснований для отмены регистрации Смаевой Р.В.

Доводы апелляционной жалобы не могут изменить правовую судьбу решения суда первой инстанции. Они были предметом судебного разбирательства, им судом дана надлежащая правовая оценка, что нашло обстоятельное, мотивированное отражение в судебном решении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 1 октября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Вахотина И [REDACTED] И [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]