



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №33-Д12-11

## определение суда надзорной инстанции

г. Москва

15 ноября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Старкова А.В.  
судей Хомицкой Т.П. и Скрябина К.Е.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Антонова С.Н. о пересмотре приговора Гатчинского городского суда Ленинградской области от 30 августа 2011г., постановления президиума Ленинградского областного суда от 31 января 2012 года.

По приговору Гатчинского городского суда Ленинградской области от 30 августа 2011 года

Антонов С [ ] Н [ ] , [ ]

[ ] не судимый,

осуждён за два преступления, совершённых 25 февраля и 22 марта 2011 года по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228<sup>1</sup> УК РФ к 4 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год за каждое, по ч.1 ст.30, п."б" ч.2 ст.228<sup>1</sup> УК РФ к 5 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 5 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год. Установлены ограничения и возложены обязанности: не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории муниципального образования " [REDACTED] " являться один раз в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, официально трудоустроиться и не менять место работы без согласия указанного органа.

В кассационном порядке приговор суда не обжалован.

*Постановлением Президиума Ленинградского областного суда от 31 января 2012 года, рассмотревшего надзорное представление первого заместителя прокурора Ленинградской области, приговор суда изменен: исключено указание о назначении Антонову С.Н. дополнительного наказания в виде ограничения свободы; наказание, назначенное Антонову С.Н. по ч.1 ст.30, п."б" ч.2 ст.228<sup>1</sup> УК РФ, с применением ч.2 ст.66, ч.1 ст.62 УК РФ снижено до 4 лет лишения свободы.*

*В соответствии с ч. 2 ст.69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011г. № 420-ФЗ) по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.*

По приговору суда Антонов С.Н. признан виновным в двух покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, выявленных в ходе проведения 25 февраля и 22 марта 2011года в г. [REDACTED] области проверочных закупок с участием покупателя [REDACTED] ", а также в приготовлении к незаконному сбыту наркотического средства в крупном размере.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., мнение прокурора Саночкиной Е.А. об изменении приговора и постановления президиума Ленинградского областного суда, Судебная коллегия

**установила:**

**в надзорной жалобе осуждённый Антонов С.Н.** просит о смягчении наказания с применением положений ст. 64 УК РФ. Полагает необходимым исключить из приговора указание о незаконном приобретении и хранении наркотических средств в период до 25 февраля 2011 года "в неустановленное время, у неустановленного лица, в неустановленном месте", что должно повлечь смягчение наказания. Приводя толкование правил назначения наказания с учетом требований ч. 2 и 3 ст.66, ст. 62, ч. 2 и 3 ст.69 УК РФ, ссылаясь на данные о личности, семейном положении и состоянии здоровья, считает необоснованным вывод суда о неприменении к нему положений ст.64 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит приговор и постановление президиума Ленинградского областного суда, постановленные в отношении Антонова, подлежащими в части его осуждения по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 228.1 УК РФ по эпизоду от 22 марта 2011 года отмене с прекращением производства по делу по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" (в редакции от 28 декабря 2010 г.) проверочная закупка предусмотрена как один из видов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Необходимыми условиями законности проведения оперативно-розыскного мероприятия "проверочная закупка наркотических средств" являются соблюдение оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных ст. 7 Федерального закона от 12 августа 1995 г. №144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" (в редакции от 28 декабря 2010г.), и выполнение требований ч. 7 ст. 8 указанного Федерального закона, в соответствии с которым проверочная закупка веществ, свободная реализация которых запрещена, проводится на основании постановления, утверждённого руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Результаты оперативно-розыскного мероприятия могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла на незаконный оборот наркотических средств, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех

подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния.

Как следует из материалов дела Антонов признан виновным и осужден за два покушения на сбыт наркотических средств в ходе проверочных закупок 25 февраля и 22 марта 2011 года. Судом первой инстанции его действия за каждое из двух указанных преступлений были квалифицированы по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228<sup>1</sup> УК РФ. Его действия относительно наркотических средств, обнаруженных 22 марта 2011 года в ходе обыска по месту его жительства, квалифицированы по ч.1 ст.30, п."б" ч.2 ст.228<sup>1</sup> УК РФ.

По настоящему уголовному делу для получения доказательств сбыта Антоновым наркотического средства сотрудниками УВД по [REDACTED] району [REDACTED] области была использована помощь "[REDACTED]", действовавшего в рамках проводимых оперативных мероприятий.

В отношении установленных судом обстоятельств по факту покушения на сбыт наркотических средств 25 февраля 2011 года и приготовления к незаконному сбыту наркотических средств 22 марта 2011 года, Судебная коллегия находит выводы суда о доказанности вины Антонова правильными и обоснованными, надлежаще мотивированными в приговоре.

В то же время, из имеющихся в деле однотипных постановлений о проведении проверочных закупок следует, что оперативные мероприятия в отношении Антонова каждый раз проводились на основании имевшейся у сотрудников ОУР УВД по [REDACTED] району [REDACTED] области информации о том, что известный гражданин Антонов систематически занимается распространением наркотического средства (героина). Проведение проверочных закупок необходимо для изобличения Антонова в преступной деятельности (т.1 л.д.11, 55).

После проведения проверочной закупки 25 февраля 2011 года, в ходе которой была подтверждена полученная оперативная информация и выявлен сбыт именно Антоновым наркотического средства – героина "[REDACTED]", сотрудниками правоохранительных органов была проведена повторная аналогичная проверочная закупка в отношении Антонова с привлечением "[REDACTED]" – 22 марта 2011 года.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" (в редакции от 28 декабря 2010 г.), одной из задач оперативно-розыскной деятельности является выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Однако, как следует из материалов дела, вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности, после того, как 25 февраля 2011г. сотрудники ОУР УВД по I [ ] району [ ] области уже выявили факт сбыта Антоновым наркотического средства, они не только не пресекли его действий, но и вновь привлекли [ ] к приобретению у осуждённого наркотических средств (т. 1 л.д. 11,55).

Таким образом, действия работников правоохранительных органов, которые вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности после того, как уже был выявлен факт сбыта Антоновым наркотического средства, не пресекли его действия, а вновь 22 марта 2011 года, посредством действий привлечённого лица – [ ], провели повторное оперативно-розыскное мероприятие "проверочная закупка" в отношении уже известного им Антонова, нельзя признать законными.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований данного Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, в том числе, по настоящему уголовному делу по факту не вызывавшейся необходимостью повторной проверочной закупки 22 марта 2011 года, проведённых вопреки требованиям ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995г. № 144-ФЗ " Об оперативно-розыскной деятельности" (в редакции от 28 декабря 2010 г.).

Следует отметить, что в судебных решениях отсутствуют убедительные выводы о том, что действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении осужденного с целью изобличения его в преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, вызывались какой – либо необходимостью, поскольку, как следует из материалов дела, последующая проверочная закупка проводилась в отношении лица, известного правоохранительным органам уже на момент первой проверочной закупки, и по тем же основаниям, а не с целью выявления каналов поступления наркотических средств осуждённому, установления иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков. Каких-либо новых результатов дальнейшего продолжение оперативно-розыскных мероприятий не имело.

На основании изложенного, Судебная коллегия полагает необходимым судебные решения в части осуждения Антонова по эпизоду покушения на сбыт наркотических средств от 22 марта 2011 года, квалифицированному по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, отменить с прекращением производства по делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ

в связи с отсутствием в деянии состава преступления, поскольку в силу ст. 5 УПК РФ лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно-опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

Вопреки доводам жалобы, нарушений положений, предусмотренных ст. 307 УПК РФ при постановлении приговора, не установлено.

С учетом характера и повышенной степени общественной опасности, совершенных Антоновым преступлений, направленных против здоровья населения и общественной нравственности, судом обоснованно не установлено оснований и для применения положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ.

При постановлении приговора и изменений, внесенных постановлением президиума областного суда, были учтены характеризующие данные Антонова, семейное и материальное положение, наличие смягчающих обстоятельств, в том числе и его способствование раскрытию преступлений.

В связи с отменой приговора в части осуждения Антонова по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ за осужденным на основании п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ следует признать право на реабилитацию.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

***определила:***

надзорную жалобу осужденного Антонова С.Н. удовлетворить частично.

Приговор Гатчинского городского суда Ленинградской области от 30 августа 2011 года и постановление президиума Ленинградского областного суда от 31 января 2012 года в отношении Антонова С.Н. в части его осуждения по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ за совершение преступления 22 марта 2011 года отменить, производство по делу прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (преступление от 25 февраля 2011 года) и ч. 1 ст. 30 п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Антонову С.Н. 4 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ в связи с отменой приговора и прекращением производства по делу в части осуждения по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ за совершение преступления 22 марта 2011 года, признать за Антоновым С.Н. право на реабилитацию.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, надзорную жалобу осужденного Антонова С.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: