



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ12-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 13 ноября 2012 г. гражданское дело по иску ЗАО «Компания «Коммерческая недвижимость» к Касторнову В. [] В. [] о взыскании суммы задолженности и процентов

по кассационной жалобе Касторнова В.В. на решение Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 23 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 30 января 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Касторнова В.В. и его представителя Першиной Я.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя ЗАО «Компания «Коммерческая недвижимость» Быкова С.Н., полагавшего судебные постановления не подлежащими отмене,

изучив материалы дела, переданного с кассационной жалобой Касторнова В.В. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 26 октября 2012 г.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

закрытое акционерное общество «Компания «Коммерческая недвижимость» обратилось в суд с иском к Касторнову В.В. о взыскании задолженности и процентов. В обоснование иска общество ссылалось на то, что 1 октября 2007 г. между сторонами заключен предварительный договор, в соответствии с которым истец на лицевой счет ответчика перечислил денежные средства в размере [REDACTED] руб. Ответчик обязательство по договору не исполнил, в связи с чем истец просил взыскать с Касторнова В.В. сумму долга в размере [REDACTED] руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] руб. Представитель истца в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования уточнил, просил взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере [REDACTED] руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] руб.

Решением Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 23 ноября 2011 г. исковые требования ЗАО «Компания «Коммерческая недвижимость» удовлетворены, с Касторнова В.В. взыскана сумма неосновательного обогащения в размере [REDACTED] руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – [REDACTED] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 30 января 2012 г. решение суда оставлено без изменения.

Представитель Касторнова В.В. – Першина Я.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2012 г. отказано в передаче кассационной жалобы Першиной Я.Г. – представителя Касторнова В.В. – для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе Касторнова В.В. ставится вопрос об отмене судебных постановлений и передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Касторнова В.В. заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаевым В.И. 6 августа 2012 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 26 октября 2012 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 20 июля 2012 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенное нарушение норм материального и процессуального права было допущено судами первой и второй инстанций, которое выразилось в следующем.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что 1 октября 2007 г. между покупателем – ЗАО «Торговая компания «Домо» (внеочередным собранием акционеров от 11 июля 2008 г. переименовано в ЗАО «Компания «Коммерческая недвижимость»), М [] (продавец-1) и Касторновым В.В. (продавец-2) заключен предварительный договор, в соответствии с которым стороны обязались заключить пакет сделок (договоров) по передаче продавцом покупателю комплекса прав на ведение действующего бизнеса по осуществлению оптово-розничной торговли бытовой техникой (торговый знак «Норд-Сервис»).

В соответствии с п. 2.1 предварительного договора основной договор купли-продажи между сторонами должен был быть заключен в срок до 31 декабря 2007 г.

Согласно имеющемуся в деле платежному поручению № 411 от 19 октября 2007 г. покупатель в соответствии с п. 2.2.1 предварительного договора перечислил на лицевой счет Касторнова В.В. [] руб. в качестве задатка по предварительному договору.

Разрешая спор и удовлетворяя иск ЗАО «Компания «Коммерческая недвижимость» к Касторнову В.В. о взыскании суммы задолженности и процентов, суд первой инстанции исходил из того, что переданная истцом ответчику сумма в размере [] руб. является неосновательным обогащением, поскольку на момент разрешения спора предусмотренный предварительным договором срок для заключения основного договора купли-продажи истек, а основной договор сторонами не заключен, следовательно, у Касторнова В.В. отсутствуют законные основания для удержания перечисленной ему ранее суммы в размере [] руб.

Выводы суда первой инстанции суд второй инстанции признал правильными и обоснованными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами суда согласиться нельзя, так как они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права к отношениям сторон, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В силу п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422) (п. 4 ст. 421 ГК РФ).

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором (п. 1 ст. 329 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 429 ГК РФ по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором.

Предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также другие существенные условия основного договора. В случаях, когда сторона, заключившая предварительный договор, уклоняется от заключения основного договора, применяются положения, предусмотренные пунктом 4 статьи 445 настоящего Кодекса (п. 3, 5 ст. 429 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 380 ГК РФ задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения.

В силу п. 2 ст. 381 ГК РФ, если за неисполнение договора ответственна сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны. Если за неисполнение договора ответственна сторона, получившая задаток, она обязана уплатить другой стороне двойную сумму задатка.

Задаток является согласно ст. 329 ГК РФ одним из способов обеспечения исполнения обязательств. Основная цель задатка – предотвратить неисполнение договора. ГК РФ не исключает возможности

обеспечения задатком предварительного договора (ст. 429 ГК РФ), предусматривающего определенные обязанности сторон, связанные с заключением в будущем основного договора и применением при наличии к тому оснований (уклонение стороны от заключения основного договора) обеспечительной функции задатка, установленной п. 2 ст. 381 ГК РФ: потеря задатка или его уплата в двойном размере стороной, ответственной за неисполнение договора.

Из текста предварительного договора, имеющегося в деле, усматривается, что его пунктом 2.2 стороны определили график оплаты 100 % долей в уставном капитале ООО «Техно-Дом» путем перечисления соответствующих денежных средств на счета собственников долей, в соответствии с которым денежные суммы, указанные в пунктах 2.2.1 и 2.2.2, являются задатком и влекут за собой правовые последствия для задатка, предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации (л.д. 110).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По данному делу с учётом заявленных ЗАО «Компания «Коммерческая недвижимость» исковых требований и их правовым обоснованием, подлежащих применению норм материального права и условий заключенного сторонами предварительного договора к юридически значимым обстоятельствам для правильного разрешения судом спора относились: установление оснований удержания денежных средств в размере [] руб. Касторновым В.В. по истечении срока, определенного предварительным договором, для заключения основного договора; во исполнение какого условия предварительного договора уплачивались эти денежные средства, их назначение; а также, исходя из пункта 2.2 предварительного договора, установление стороны, ответственной за неисполнение обязательств по предварительному договору.

От выяснения указанных обстоятельств зависело решение судом вопроса об удовлетворении или отказе в удовлетворении исковых требований ЗАО «Компания «Коммерческая недвижимость» о взыскании суммы задолженности и процентов с Касторнова В.В.

Однако судебными инстанциями данные юридически значимые обстоятельства при рассмотрении дела не устанавливались. Поэтому вывод суда о том, что переданная истцом ответчику сумма в размере [] руб. является неосновательным обогащением, следует признать недоказанным, сделанным без установления и правовой оценки всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

В соответствии с ч. 1 и ч. 4 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Как утверждает заявитель жалобы Касторнов В.В., суд в нарушение приведённых требований ст. 67 ГПК РФ оценки доказательств по делу, представленных ответчиком в обоснование надлежащего исполнения им предварительного договора, не дал, не исследовал и не оценил наличие или отсутствие оснований для применения положений п. 2.2 предварительного договора в отношении денежной суммы, указанной в п. 2.2.1 предварительного договора и переданной в качестве задатка.

Согласно ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Судом требования закона к содержанию решения не были выполнены.

В мотивировочной части решения по делу по иску ЗАО «Компания «Коммерческая недвижимость» к Касторнову В.В. о взыскании суммы задолженности и процентов нет ссылки на конкретные правовые нормы, а также доказательства по делу, позволившие суду признать заявленные ЗАО «Компания «Коммерческая недвижимость» исковые требования обоснованными и прийти к выводу о том, что перечисленная истцом на счет ответчика сумма в размере [REDACTED] руб. подлежит взысканию с ответчика Касторнова В.В. как неосновательное обогащение.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда второй инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Касторнова В.В., что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить спор в соответствии с требованиями закона и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 23 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 30 января 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

