ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-КГ12-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Чеченского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» к ГУП «Птицефабрика «Старо-Юртовская», Абуеву М.М. и Уматгириеву Р.А. о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе ОАО «Россельхозбанк» в лице дополнительного офиса Чеченского регионального филиала на решение Грозненского районного суда Чеченской Республики от 15 декабря 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чеченской Республики от 22 февраля 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО «Россельхозбанк» в лице дополнительного офиса Чеченского регионального филиала (далее - Банк) обратилось в суд с иском к ГУП «Птицефабрика «Старо-Юртовская», Абуеву М.М. и Уматгириеву Р.А. о взыскании задолженности по кредитным договорам и обращении взыскания на

заложенное имущество, указав, что между Банком и ГУП «Птицефабрика «Старо-Юртовская» заключены кредитные договоры: от 13 июня 2006 г. № [redacted], в соответствии с которым Банк предоставил заемщику кредит в размере [redacted] руб. под 14 % годовых на срок до 13 июня 2011 г. (в соответствии с дополнительным соглашением от 13 июня 2006 г. окончательный срок возврата кредита определен 9 декабря 2011г.), 29 апреля 2010 г. между указанными ответчиками заключен кредитный договор №[redacted], в соответствии с которым Банк предоставил заемщику кредит в размере [redacted] руб. под 15 % годовых на срок до 20 октября 2011 г. (далее – кредитный договор от 29 апреля 2010 г.).

В обеспечение исполнения обязательств по возврату денежных средств по кредитному договору от 13 июня 2006 г. заключен договор о залоге транспортных средств № [redacted] от 13 июня 2006 г.

В обеспечение исполнения обязательств по возврату денежных средств по кредитному договору от 29 апреля 2010 г. заключены: договор о залоге оборудования № 1[redacted] от 29 апреля 2010 г.; договор о залоге товаров в обороте № [redacted] от 29 апреля 2010 г., а также договоры поручительства физических лиц № [redacted] от 29 апреля 2010 г. и № [redacted] от 29 апреля 2010 г. (далее – договоры поручительства от 29 апреля 2010 г.) с Абуевым М.М. и Уматгириевым Р.А. соответственно.

В связи с неисполнением заемщиком условий договоров Банк просил взыскать по кредитному договору от 13 июня 2006 г. с ГУП «Птицефабрика «Старо-Юртовская» задолженность в размере [redacted] руб., проценты за пользование кредитом в размере [redacted] руб., госпошлину в размере [redacted] руб.; по кредитному договору от 29 апреля 2010 г. просил взыскать солидарно с ГУП «Птицефабрика «Старо-Юртовская», поручителей Абуева М.М. и Уматгириева Р.А. задолженность в размере [redacted] руб., проценты за пользование кредитом в размере [redacted] руб., сумму начисленной пени за просрочку основного долга в размере [redacted] руб., а также обратить взыскание на предметы залога, произвести новую оценку рыночной стоимости переданного в залог имущества за счет ответчиков и расторгнуть кредитные договоры № [redacted] от 13 июня 2006 г. и № [redacted] от 29 апреля 2010 г.

Решением Грозненского районного суда Чеченской Республики от 15 декабря 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чеченской Республики

коллегии по гражданским делам Верховного суда Чеченской Республики от 22 февраля 2011 г., исковые требования Банка удовлетворены частично. С Абуева М.М. и Уматгириева Р.А. в солидарном порядке в пользу Банка взыскана задолженность в размере [redacted] руб., проценты за пользование кредитом в размере [redacted] руб., пеня за просрочку основного долга в размере [redacted] руб., а также [redacted] руб. в счет возмещения расходов по уплате госпошлины.

Производство по делу в части исковых требований Банка к ГУП «Птицефабрика «Старо-Юртовская» прекращено, поскольку оно не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства. Истцу разъяснено, что с исковым заявлением к ГУП «Птицефабрика «Старо-Юртовская» необходимо обратиться в Арбитражный суд Чеченской Республики.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений о прекращении производства по делу в части исковых требований Банка к ГУП «Птицефабрика «Старо-Юртовская».

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2012г. кассационная жалоба Банка с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в части.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм процессуального права были допущены судами обеих инстанций.

Прекращая производство по делу в части исковых требований Банка к ГУП «Птицефабрика «Старо-Юртовская» о взыскании задолженности по

кредитному договору от 29 апреля 2010 г., обращении взыскания на заложенное имущество, суд указал на то, что рассмотрение исковых требований, предъявленных к поручителям Абуеву М.М. и Уматгириеву Р.А., возможно отдельно от рассмотрения исковых требований, предъявленных к основному должнику, - ГУП «Птицефабрика «Старо-Юртовская»; требования, предъявленные к ГУП «Птицефабрика «Старо-Юртовская», носят экономический характер, вытекают из предпринимательской деятельности. Кроме того, кредитными договорами, заключенными между Банком и ГУП «Птицефабрика «Старо-Юртовская», предусмотрено рассмотрение споров Арбитражным судом Чеченской Республики.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Чеченской Республики.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами судебных инстанций согласиться не может по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 9 ГК Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В силу статьи 323 ГК Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга (пункт 1). Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью (пункт 3).

По смыслу данных норм, выбор предусмотренного статьей 323 ГК Российской Федерации способа защиты нарушенного права принадлежит не суду, а исключительно кредитору, который вправе предъявить иск как к одному из солидарных должников, так и ко всем должникам одновременно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 363 ГК Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Таким образом, иск кредитора, предъявленный одновременно и к должнику, и к поручителю, отвечающим перед кредитором солидарно, подлежит рассмотрению в рамках одного дела.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 ГПК Российской Федерации суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

На основании части 3 статьи 22 ГПК Российской Федерации суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями 1 и 2 статьи 22 названного Кодекса, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

В соответствии с частью 4 статьи 22 ГПК Российской Федерации при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие - арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Как следует из материалов дела, Банк на основании положений статьи 323 ГК Российской Федерации предъявил требование о взыскании задолженности по кредитному договору от 29 апреля 2010 г. как к основному должнику – ГУП «Птицефабрика «Старо-Юртовская», так и к поручителям по договорам поручительства от 29 апреля 2010 г. Абуеву М.М. и Уматгириеву Р.А. (не имеющим статус индивидуальных предпринимателей). При этом от требований в отношении кого-либо из ответчиков истец в ходе рассмотрения дела не отказывался.

Тем не менее суд, прекратив производство по делу в части требований, заявленных к ГУП «Птицефабрика «Старо-Юртовская», не принял во внимание, что солидарный характер ответственности должника (юридического лица) и поручителей (физических лиц), учитывая предъявление требования кредитором ко всем указанным солидарным должникам одновременно, не позволяет суду принимать решение о разъединении заявленных требований исходя из субъектного состава спора, и, следовательно, возникший спор подведомствен суду общей юрисдикции.

Ссылка суда на наличие между сторонами экономического спора, вытекающего из предпринимательской деятельности, является необоснованной, поскольку заключение договора поручительства, суть которого состоит в обязательстве поручителя уплатить кредитору должника денежную сумму при

неисполнении последним данной обязанности, не является предпринимательской деятельностью, то есть самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг (пункт 1 статьи 2 ГК Российской Федерации).

То обстоятельство, что кредитным договором от 29 апреля 2010 г., заключенным между Банком и ГУП «Птицефабрика «Старо-Юртовская», предусмотрено разрешение споров в Арбитражном суде Чеченской Республики, правового значения не имеет, поскольку Абуев М.М. и Уматгириев Р.А., как поручители, не являются сторонами кредитного договора.

При таких обстоятельствах требования Банка в части взыскания задолженности по кредитному договору от 29 апреля 2010 г., исполнение обязательств по которому обеспечено в том числе договорами поручительства с Абуевым М.М. и Уматгириевым Р.А., подлежали рассмотрению Грозненским районным судом Чеченской Республики в отношении всех ответчиков, и предусмотренных законом оснований для прекращения производства по делу в указанной части в отношении ГУП «Птицефабрика «Старо-Юртовская» у суда не имелось.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым обратить внимание суда не следующее.

Порядок и последствия прекращения производства по делу установлены главой 18 ГПК Российской Федерации, в соответствии со статьей 221 которой производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Прекращая производство по делу решением, суд эти требования процессуального закона не учел.

Судебная коллегия находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене в части, в которой производство по делу в части исковых требований Банка к ГУП «Птицефабрика «Старо-Юртовская» о взыскании задолженности по кредитному договору от 29 апреля 2010 г. №[redacted], об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору о залоге оборудования №

[redacted] от 29 апреля 2010 г. и по договору о залоге товаров в обороте № [redacted] от 29 апреля 2010 г., прекращено, а дело в указанной части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вместе с тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда полагает возможным согласиться с решением суда в части прекращения производства по делу в части требований Банка к ГУП «Птицефабрика «Старо-Юртовская» о взыскании задолженности по кредитному договору от 13 июня 2006 г. и об обращении взыскания на имущество по договору залога от 13 июня 2006 г., поскольку данные требования подлежали рассмотрению и разрешению в порядке арбитражного судопроизводства.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Грозненского районного суда Чеченской Республики от 15 декабря 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чеченской Республики от 22 февраля 2011 г. в части, в которой производство по делу в части исковых требований Чеченского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» к ГУП «Птицефабрика «Старо-Юртовская» о взыскании задолженности по кредитному договору от 29 апреля 2010 г. №[redacted], об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору о залоге оборудования № [redacted] от 29 апреля 2010 г. и по договору о залоге товаров в обороте № [redacted] от 29 апреля 2010 г., прекращено, отменить. Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]