



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-АПГ12-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

7 ноября 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.
судей Калининой Л.А., Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя Удмуртского регионального отделения политической партии «Либерально-демократической партии России» (далее – УРО ПП «ЛДПР») Леньковой М.А. на решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 14 октября 2012 года по делу по заявлению Избирательного объединения УРО ПП «ЛДПР» об отмене постановлений Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики от 12 октября 2012 года № 37.4-5 «О жалобе Останина П.А.» и от 13 октября 2012 года № 38.5-5 «О жалобе Коробейниковой Л.А.».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засевой Э.С., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

указанными постановлениями Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики признаны незаконными изготовление и распространение агитационных материалов в виде баннеров со словами «ЛДПР ЗА ОТСТАВКУ ВОЛКОВА!», «ЛДПР ЗА ОТСТАВКУ ПАНТЮХИНА!» заказчиком которых является УРО ПП «ЛДПР» по тем основаниям, что

агитационный материал содержит недостоверные данные об изготовителе этого материала.

УРО ПП «ЛДПР» обратилось в Верховный Суд Удмуртской Республики с заявлением об отмене постановлений ЦИК УР № 37.4-5 от 12 октября 2012 года и № 38.5-5 от 13 октября 2012 года, ссылаясь на то, что УРО ПП «ЛДПР» заключило договор № 1025 от 22 августа 2012 года на изготовление указанных баннеров с ИП Крыловым О.А. и ему были перечислены денежные средства. О том, на каких станках фактически изготавливались агитационные материалы - баннеры УРО ПП «ЛДПР» не имело возможности знать, и не должно было знать.

Решением Верховного Суда Удмуртской Республики от 14 октября 2012 года в удовлетворении заявления УРО ПП «ЛДПР» отказано.

В апелляционной жалобе представителем УРО ПП «ЛДПР» Леньковой М.А. ставится вопрос об отмене решения и вынесении нового решения об удовлетворении требований в полном объеме.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 54 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ) все печатные и аудиовизуальные агитационные материалы должны содержать наименование, юридический адрес и идентификационный номер налогоплательщика организации (фамилию, имя, отчество лица и наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, где находится место его жительства), изготовившей (изготовившего) данные материалы, наименование организации (фамилию, имя, отчество лица), заказавшей (заказавшего) их, а также информацию о тираже и дате выпуска этих материалов и указание об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда.

Из материалов дела следует, что в процессе предвыборной кампании УРО ПП «ЛДПР» выпустило агитационный материал, в виде баннеров со словами «ЛДПР ЗА ОТСТАВКУ ВОЛКОВА!», «ЛДПР ЗА ОТСТАВКУ ПАНТЮХИНА!»

12 и 13 октября 2012 года в ЦИК УР поступили жалобы от Останина П.А. и Коробейниковой Л.А., в которых содержалась просьба о запрете распространения агитационных материалов – баннеров, поскольку эти агитационные материалы были изготовлены не ИП Крыловым О.А., а ООО «Медиа СПРЕЙ».

В представленных представителями УРО ПП «ЛДПР» в ЦИК УР уведомлениях указано, что изготовителем баннеров является ИП Крылов О.А., ИНН 183300452014, адрес: 426076, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Ленина, д. 38, кв. 13.

Из имеющихся в материалах дела документов усматривается, что: счет № 74 от 10 октября 2012 года выставлен ООО «Медиа СПРЕЙ» ИП Крылову О.А. за изготовление баннеров на общую сумму [REDACTED] рубля;

согласно товарной накладной № 1331 от 10 октября 2012 года поставщик ООО «Медиа СПРЕЙ» передал грузополучателю Крылову О.А. баннеры на сумму [] рубля;

счет № 79 от 11 октября 2012 года выставлен ООО «Медиа СПРЕЙ» ИП Крылову О.А. за изготовление баннеров «ЛДПР ЗА ОТСТАВКУ ВОЛКОВА!» на общую сумму [] рублей;

согласно товарной накладной № 1332 от 11 октября 2012 года поставщик ООО «Медиа СПРЕЙ» передал грузополучателю Крылову О.А. баннеры «ЛДПР ЗА ОТСТАВКУ ВОЛОВА!» в количестве 30 штук на сумму [] рублей;

Как следует из ответов генерального директора ООО «Медиа СПРЕЙ» М [] [] на запросы ЦИК УР, баннеры «ЛДПР ЗА ОТСТАВКУ ВОЛКОВА!», «ЛДПР ЗА ОТСТАВКУ ПАНТЮХИНА!» изготовлены ООО «Медиа СПРЕЙ» по заказу ИП Крылова О.А.

Исследовав и оценив все представленные доказательства, суд, руководствуясь требованиями Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, пришёл к обоснованному выводу о том, что фактическим изготовителем данных баннеров является ООО «Медиа СПРЕЙ», и не нашел законных оснований для удовлетворения заявленных УРО ПП «ЛДПР» требований об отмене постановлений ЦИК УР № 37.4-5 от 12 октября 2012 года «О жалобе Останина П.А.» и № 38.5-5 от 13 октября 2012 года «О жалобе Коробейниковой Л.А.».

В соответствии с пунктом 4 статьи 20 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ избирательные комиссии обязаны в пределах своей компетенции рассматривать поступившие к ним в период избирательной кампании обращения о нарушении закона, проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а по обращениям, поступившим в день голосования или в день, следующий за днем голосования, - немедленно. Если факты, содержащиеся в обращениях, требуют дополнительной проверки, решения по ним принимаются не позднее чем в десятидневный срок. Если обращение указывает на нарушение закона кандидатом, избирательным объединением, эти кандидат, избирательное объединение или его уполномоченные представители должны быть незамедлительно оповещены о поступившем обращении и вправе давать объяснения по существу обращения.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, член ЦИК УР с правом совещательного голоса Ленькова М.А., выдвинутая от УРО ПП «ЛДПР», своевременно извещалась о времени и месте заседаниях ЦИК УР назначенных на 12 и 13 октября 2012 года. Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетеля В []

13 октября 2012 года Ленькова М.А. присутствовала на заседании ЦИК УР при рассмотрении поступившей жалобы и пользовалась правами по даче объяснений по существу обращения. Доказательств того, что Ленькова М.А. не имела возможность реализовать свои процессуальные права по не зависящим от неё причинам суду не представлено.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно признал несостоятельными доводы УРО ПП «ЛДПР» о нарушении избирательной комиссией положений пункта 4 статьи 20 Федерального закона № 67-ФЗ, устанавливающий порядок рассмотрения обращений граждан.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных законом в качестве оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке.

Доводы апелляционной жалобы представителя УРО ПП «ЛДПР» Леньковой М.А. являлись предметом проверки и правовой оценки суда первой инстанции и по мотивам, приведённым в решении, были отвергнуты. Оснований не согласиться с выводами в решении суда Судебная коллегия не имеет.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 14 октября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя УРО ПП «ЛДПР» Леньковой М.А. — без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи