

5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД12-8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 ноября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Буч-Салтыкова С.О. на постановление мирового судьи судебного участка № 118 г. Санкт-Петербурга от 26 декабря 2011 г., решение судьи Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 29 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 26 апреля 2012 г., вынесенные в отношении Буч-Салтыкова С.О. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 118 г. Санкт-Петербурга от 26 декабря 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 29 февраля 2012 г. и постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 26 апреля 2012 г., Буч-Салтыков С.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Буч-Салтыков С.О. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 118 г. Санкт-Петербурга от 26 декабря 2011 г., решения судьи Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 29 февраля 2012 г. и постановления заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 26 апреля 2012 г., вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение истребованных из судебного участка № 118 г. Санкт-Петербурга материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Буч-Салтыкова С.О. с дополнениями к ней свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» председатель районного суда наряду с осуществлением полномочий судьи и иных процессуальных полномочий в соответствии с федеральными законами организует работу суда.

Норма аналогичного содержания включена в Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (пункт 1 части 1 статьи 6.2).

Председателем Московского районного суда г. Санкт-Петербурга 11 января 2011 г. утверждены Правила поведения в помещениях Московского районного суда г. Санкт-Петербурга.

В силу указанных правил посетители районного суда обязаны соблюдать тишину, установленный порядок деятельности судов и нормы поведения в общественных местах (пункт 3.1.2), не допускать проявлений неуважительного отношения к судьям, работникам аппарата суда, судебным приставам и другим посетителям суда (пункт 3.1.3), выполнять законные требования и распоряжения судей, работников аппарата суда и судебных приставов (пункт 3.1.4).

В соответствии с частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, влечёт административное наказание.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 6 октября 2011 г. в 17 часов 25 минут Буч-Салтыков С.О., находясь в помещении канцелярии по гражданским делам Московского районного суда г. Санкт-Петербурга, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, Московский просп., д. 129, каб. 270, не выполнил законное требование судебного пристава о прекращении действий, нарушающих установленный в суде порядок, а именно громко кричал, мешал работе сотрудников канцелярии.

Данные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении от 6 октября 2011 г. № 003067 (т. 1, л.д. 2а), объяснительной запиской судебного пристава по ОУПДС Московского районного отдела УФССП по г. Санкт-Петербургу Платонова В.Г. и данными им в судебном заседании объяснениями (т. 1, л.д. 5, 248), показаниями свидетелей С [REDACTED] М [REDACTED], Л [REDACTED] (т. 1, л.д. 248–250).

Доводы жалобы об отсутствии в действиях Буч-Салтыкова С.О. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, опровергаются собранными по делу доказательствами, которые оценены по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Обстоятельства дела выяснены всесторонне, полно и объективно. Принципы презумпции невиновности и законности, закреплённые в статьях 1.5 и 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении соблюдены.

Таким образом, действия Буч-Салтыкова С.О. правильно квалифицированы по части 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Буч-Салтыкова С.О. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену вынесенных по делу решений, в ходе производства по настоящему делу допущено не было.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 118 г. Санкт-Петербурга от 26 декабря 2011 г., решение судьи Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 29 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 26 апреля 2012 г., вынесенные в отношении Буч-Салтыкова С.О. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Буч-Салтыкова С.О. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов