

5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 60-АД12-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 ноября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Ефремова Г. [] Н. [] на постановление инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по Камчатскому краю от 6 февраля 2012 г., решение судьи Петропавловск-Камчатского городского суда от 21 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Камчатского краевого суда от 18 мая 2012 г., вынесенные в отношении Ефремова Г.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по Камчатскому краю от 6 февраля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Петропавловск-Камчатского городского суда от 21 марта 2012 г., Ефремов Г.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

Постановлением заместителя председателя Камчатского краевого суда от 18 мая 2012 г. жалоба Ефремова Г.Н. на указанные решения оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ефремов Г.Н. просит отменить постановление инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по Камчатскому краю от 6 февраля 2012 г., решение судьи Петропавловск-Камчатского городского суда от 21 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Камчатского краевого суда от 18 мая 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Ефремова Г.Н. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно пункту 12.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения), запрещается остановка ближе 15 метров от мест остановки маршрутных транспортных средств, обозначенных разметкой 1.17, а при её отсутствии – от указателя места остановки маршрутных транспортных средств (кроме остановки для посадки или высадки пассажиров, если это не создаст помех движению маршрутных транспортных средств).

В соответствии с частью 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств на проезжей части, повлекшее создание препятствий для движения других транспортных средств, а равно остановка или стоянка транспортного средства в тоннеле влечёт назначение административного наказания.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 15 декабря 2011 г. водитель Ефремов Г.Н. на ул. Тушканова в г. Петропавловске-Камчатском припарковал автомобиль «[REDACTED] [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], на автобусной остановке в зоне действия дорожного знака 5.16 «Место остановки автобуса и (или) троллейбуса», создавая помеху для движения автобусов.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1), рапортом должностного лица и его объяснениями (л.д. 4, 14–16, 51–52), объяснениями свидетелей (л.д. 13, 17), которым была дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Ефремова Г.Н. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершённого административного правонарушения.

Указание в надзорной жалобе на то, что дело об административном правонарушении было рассмотрено без участия Ефремова Г.Н., что является нарушением его процессуальных прав, не может служить основанием для отмены состоявшихся по делу постановлений.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого

ведётся производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 указанного кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что о рассмотрении 6 февраля 2012 г. инспектором ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по Камчатскому краю дела об административном правонарушении Ефремов Г.Н. был извещён телефонограммой по номеру, указанному им при составлении протокола об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах настоящее дело было правомерно рассмотрено должностным лицом ГИБДД без участия Ефремова Г.Н.

Иные доводы надзорной жалобы по существу сводятся к переоценке установленных обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки судей нижестоящих судов, они обоснованно отвергнуты по основаниям, приведённым в соответствующих судебных постановлениях.

Постановление о привлечении Ефремова Г.Н. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Ефремову Г.Н. в пределах, установленных санкцией части 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по Камчатскому краю от 6 февраля 2012 г., решение судьи Петропавловск-Камчатского городского суда от 21 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Камчатского краевого суда от 18 мая 2012 г., вынесенные в отношении Ефремова Г.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Ефремова Г.Н. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов