ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-Д12-11

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва 26 июля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колышницына А.С.

судей Земскова Е.Ю., Кулябина В.М.

при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании материал по надзорным жалобам осужденного Поротникова В.В. и адвоката Михалева И.М. на постановление Ленинского районного суда г. Тюмени от 18 мая 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 26 июля 2011 года и постановление президиума Тюменского областного суда от 16 февраля 2012 года о приведении в соответствие с действующим уголовным законом приговора Ленинского районного суда г. Тюмени от 2 июля 2009 года, по которому

Поротников В [redacted] **В** [redacted] несудимый,

осужден по ч.4 ст.111 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 18 августа 2009 года приговор в отношении Поротникова В.В. оставлен без изменения.

Постановлением Ленинского районного суда г. Тюмени от 18 мая 2011 года приговор в отношении Поротникова В.В. приведен в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 года. Действия осужденного квалифицированы по ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции ФЗ от 7.03.2011 г. №26-ФЗ). В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 26 июля 2011 года постановление Ленинского районного суда г. Тюмени от 18 мая 2011 года оставлено без изменения.

Постановлением президиума Тюменского областного суда от 16 февраля 2012 года постановление суда от 18 мая 2011 года и кассационное определение в отношении Поротникова В.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей судебные решения изменить, Судебная коллегия

установила:

В надзорных жалобах осужденный Поротников В.В. и адвокат Михалев И.М. просят о пересмотре состоявшихся судебных решений по приведению приговора в соответствие с действующим законом, ссылаясь на необходимость смягчения назначенного Поротникову В.В. наказания с учетом внесенных в приговор изменений и исключения из УК РФ нижнего предела санкции ч.4 ст.111 УК РФ.

Проверив материал, обсудив доводы надзорных жалоб осужденного и его защитника, выслушав мнение прокурора, Судебная коллегия находит жалобы подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материала, при рассмотрении ходатайства осужденного Поротникова В.В. о приведении приговора в соответствие с действующим законом суд, учитывая изменения, внесенные Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ в часть 4 ст.111 УК РФ, квалифицировал действия осужденного по приговору от 2 июля 2009 года в редакции указанного закона.

При этом, квалифицировав действия Поротникова В.В. по ч.4 ст.111 УК РФ в редакции закона, улучшающего положение осужденного, суд, тем не менее, оставил назначенное ему наказание по этой статье без изменения.

Принятое решение суд обосновал тем, что наказание осужденному назначено с учетом всех обстоятельств дела. Исключение нижнего предела санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ само по себе, по мнению суда, не является безусловным основанием для сокращения размера наказания, назначенного по приговору суда, при его приведении в соответствие с действующим законодательством. Исходя из того, что в основу категоризации преступлений по их тяжести положен верхний предел санкции, меры наказания лицам, осужденным по ранее действовавшему уголовному закону и не отбывшим наказание, необходимо приводить в соответствие с Уголовным кодексом РФ в тех случаях, когда назначенное им судом наказание, является более строгим, чем установлено верхним пределом санкции соответствующей статьи УК РФ.

Суд кассационной инстанции согласился с мнением суда первой инстанции и оставил постановление без изменения.

Президиум Тюменского областного суда, пересматривая в порядке надзора постановление и кассационное определение, признал данные судебные решения законными и обоснованными, указав в постановлении, что объем обвинения осужденного фактически не изменился, а само по себе исключение минимального предела наказания при неизменности максимального предела не является безусловным основанием для смягчения назначенного судом наказания.

Вместе с тем, принимая указанное решение, суд первой, а также кассационной и надзорной инстанций не учли, что согласно ч.1 ст.10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

При этом закон, устраняющий или смягчающий уголовную ответственность, является актом, который по новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений и правовой статус лиц, их совершивших.

По буквальному смыслу ч.1 ст. 10 УК РФ закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в конкретном деле независимо от стадии судопроизводства, в которой должен решаться вопрос о применении этого закона, и независимо от того, в чем выражается такое улучшение - в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, изменении в благоприятную для осужденного сторону правил его Общей части, касающихся назначения наказания, или в чем-либо ином.

По своему конституционно-правовому смыслу содержащаяся в ст.10 УК РФ норма предполагает в системе действующего уголовно-процессуального регулирования сокращение назначенного осужденному наказания в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за совершенное им преступление, в пределах, предусмотренных нормами как Особенной части, так и Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, в редакции этого закона.

Федеральный закон от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» исключил нижний предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ, тем самым снизив его до минимального срока, установленного Общей частью УК РФ.

Таким образом, указанный закон смягчил наказание за преступление, предусмотренное ч.4 ст. 111 УК РФ, а значит, имеет обратную силу и распро-

страняется на лиц, совершивших указанное деяние до вступления данного закона в силу.

Учитывая указанные обстоятельства, а также правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, высказанную в постановлении от 20 апреля 2006 года, касающуюся принципов применения новых законов, устраняющих или смягчающих уголовную ответственность, доводы надзорных жалоб осужденного Поротникова В.В. и адвоката Михалева И.М. о смягчении наказания, назначенного Поротникову В.В. по ч.4 ст.111 УК РФ, подлежат удовлетворению.

Оснований для внесения иных изменений, в том числе в части изменения категории преступления и других предусмотренных новым законом изменений не имеется в связи с отсутствием для этого правовых и фактических оснований.

Руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорные жалобы осужденного **Поротникова В** **В**- и адвоката Михалева И.М. удовлетворить.

Постановление Ленинского районного суда г. Тюмени от 18 мая 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 26 июля 2011 года и постановление президиума Тюменского областного суда от 16 февраля 2012 года в отношении Поротникова В.В. изменить:

смягчить назначенное Поротникову В.В. наказание по приговору Ленинского районного суда г. Тюмени от 2 июля 2009 года по ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года) до 9-ти лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи