



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-012-74

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.
Проценко Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Луценко Г.Е. и кассационным жалобам осужденных Дудкина И.О. и Дудкина В.И. на приговор Кемеровского областного суда от 29 августа 2012 года, по которому

Дудкин И.О. [redacted] ранее судимый,-

- 1) 05.08.2008г Куйбышевским районным судом г.Новокузнецка Кемеровской области по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы условно сроком 2 года, с испытательным сроком 2 года, штрафу 10000 рублей;
- 2) 11.02.2009г. Кузнецким районным судом г.Новокузнецка Кемеровской области по ч.1 ст. 161 УК РФ к лишению свободы 1год 6месяцев; ст. 70 УК РФ присоединен приговор от 05.08.2008г. ст. 74 ч.5 УК РФ, общий срок 2года 3месяца лишения свободы;
- 3) 25.02.2009г Кузнецким районным судом г.Новокузнецка Кемеровской области по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, к лишению свободы сроком 2 года, ст. 69 ч.5 УК РФ с присоединением

приговора от 11.02.2009г; общий срок 2 года 4 месяца лишения свободы со штрафом 10000 руб.; 17.05.2011г. освобожден по отбытию наказания из УН- [REDACTED] п. Абагур-Лесной г.Новокузнецка, Кемеровской области ;

4) 01.02.2012г Кузнецким районным судом г.Новокузнецка Кемеровской области по п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ(в ред. от 07.12.2011 г), к лишению свободы сроком 3 года;

5) 26.03.2012г. Кузнецким районным судом г.Новокузнецка Кемеровской области по ч.1 ст. 228.1 УК РФ, ч.3 ст.30 УК РФ к лишению свободы сроком 3 года 6 месяцев, ст. 69 ч.5 УК РФ приговор от 01.02.2012г Кузнецкого районного суда г.Новокузнецка окончательно к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Начало срока с 26 марта 2012 года, зачтено в срок отбытия наказания с 27 декабря 2011 года по 25 марта 2012 года включительно,

осужден к лишению свободы по:

- по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (ред. 27.12.2009 № 377-ФЗ) – на 15 лет с ограничением свободы сроком на 1 год, в соответствии со ст. 53 УК РФ в виде установления следующих ограничений после отбытия лишения свободы: не выезжать за пределы территории [REDACTED] [REDACTED] и не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, возложена на осужденного Дудкина И.О. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;
- п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (ред. 27.12.2009 № 377-ФЗ) - на десять лет без штрафа и без ограничения свободы;
- п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (ред. 07.03.2011 № 26-ФЗ) - на четыре года без штрафа и без ограничения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено лишение свободы сроком на девятнадцать лет без штрафа с ограничением свободы на 1 год в соответствии со ст. 53 УК РФ в виде установления следующих ограничений после отбытия лишения свободы: не выезжать за пределы территории [REDACTED] [REDACTED] и не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, возложена на осужденного Дудкина И.О. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний с наказанием по приговору от 26.03.2012г. Кузнецкого районного суда г.Новокузнецка назначено Дудкину И.О. окончательное наказание в виде лишения свободы на двадцать лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима без штрафа с ограничением свободы на 1 год в соответствии со ст. 53 УК РФ в виде установлением следующих ограничений после отбытия лишения свободы: не выезжать за пределы территории [REDACTED] и не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, возложена на осужденного Дудкина И.О. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Дудкин В [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимый, -

осужден по ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции от 07.03.2011 года) к наказанию в виде лишения свободы на семь лет без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выступление осужденных Дудкина И.О. и Дудкина В.И., адвокатов Шинелевой Т.Н. и Карпухина С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В., просившего приговор изменить по доводам кассационного представления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Дудкин И [REDACTED] О [REDACTED] осужден за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Он же признан виновным в убийстве К [REDACTED] [REDACTED] то есть умышленном причинении смерти другому человеку, сопряженном с разбоем, а также в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, с причинением значительного ущерба потерпевшему, с незаконным проникновением в жилище.

Дудкин В [REDACTED] И [REDACTED] признан виновным в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, с применением насилия,

опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Преступления были совершены 24 декабря 2011 г. [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении и жалобах:

- государственный обвинитель Луценко Г.Е. считает, что судом неправильно применен уголовный закон в нарушение требований Общей части УК РФ, а именно ст.18. По его мнению, в силу п.»б» ч.3 ст.18 УК РФ в действиях Дудкина И.О. имеется особо опасный рецидив преступлений, поскольку ранее он был дважды осужден за тяжкое преступление, вследствие чего на основании п.»г» ч.1 ст.58 УК РФ Дудкин И.О. должен отбывать наказание в колонии особого режима, а не строгого, назначенного судом. Просит приговор изменить в части определения вида исправительного учреждения.
- осужденный Дудкин И.О. указывает о неправильном применении уголовного и уголовно-процессуального закона, утверждает, что изложенные в приговоре смягчающие и отягчающие обстоятельства были исследованы в суде частично. Сообщает, что деяние, за которое он осужден по приговору от 05 августа 2008 года, было совершено им в несовершеннолетнем возрасте, судимость по этому приговору погашена, что должно, по его мнению, повлечь изменение наказания по приговору от 11 февраля 2009 года, с исключением из него назначения наказания по ст.70 УК; также ссылается на необходимость внесения изменений в приговор от 25 февраля 2009 года. Ссылается на активное изобличение участника преступления, помощь следствию, и обязанность суда назначить ему наказание по правилам ч.1 ст.62 УК, сократив срок наказания. Просит приговор изменить, устранив нарушения, допущенные судом первой инстанции.
- осужденный Дудкин В.И. ссылается на неправильное применение уголовного закона, которое, по его мнению, выразилось в необоснованном применении ч.2 ст.162 УК вместо ч.2 ст.158 УК, утверждает, что умысел на совершение хищения имущества потерпевшей возник у него после того, как его племянник совершил в отношении ее особо тяжкое преступление. Указывает, что не совершал разбой группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Просит приговор изменить, его действия квалифицировать по ч.2 ст.158 УК. В дополнении к жалобе указывает, что в ходе судебного заседания суд руководствовался только первыми показаниями Дудкина И.О., данными им в состоянии наркотической ломки и не обратил внимания на его показания, которые были даны им в нормальном состоянии, утверждает, что не имел умысла на причинение вреда здоровью потерпевшей, он не знал, что у Дудкина И.О. был с собой молоток. Просит дать оценку данному факту.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель О.Н.Козловская просит в части доводов жалоб приговор оставить без изменения, изменив приговор в соответствии с доводами кассационного представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и жалоб, а также возражений на них, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Вопреки доводам жалобы осужденного Дудкина В.И. его вина в совершении нападения в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, при установленных судом обстоятельствах, подтверждается совокупностью доказательств, в том числе, показаниями самого Дудкина В.И. в ходе предварительного расследования (т.3 л.д.15-18, 70-73), который пояснил, что Дудкин И. перед тем, как они пошли к К [REDACTED] в день ее убийства, сказал ему, что в случае отказа займа денег, они припугнут потерпевшую.

Данные показания Дудкина В.И. согласуются с показаниями Дудкина И.О. (т.1 л.д.86-90, 178-181, 126-131, 172-174), и подтверждают выводы суда о том, что совершая разбой, подсудимые действовали с прямым умыслом, с корыстным мотивом.

Доводы жалобы Дудкина В.И. о его неосведомленности о подготовке Дудкина И.О. к совершению разбойного нападения, о том, что у него с собой был молоток и нож, рассматривались судом первой инстанции и получили обоснованную оценку в приговоре как попытка смягчить свою ответственность.

Судя по материалам дела, предварительное следствие было проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, ст. 51 Конституции Российской Федерации подсудимому разъяснялась, право на защиту его не было нарушено, допрашивался Дудкин В.И. в присутствии адвоката, в условиях исключаяющих какое-либо принуждение к даче показаний.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно положил показания обоих осужденных в основу приговора, и их действия судом квалифицированы верно. При этом суд исходил из совокупности всех обстоятельств содеянного подсудимыми и учитывал, в частности способ совершения преступления, когда Дудкин И.О. при реализации совместного с Дудкиным В.И. преступного умысла на хищение чужого имущества, применив насилие, опасное для жизни и здоровья, наносил удары

металлическими молотком и ножом в жизненно важные части тела в голову и шею потерпевшей, напав на К [REDACTED]

Правильно оценив обстоятельства дела, суд пришел к верному выводу о том, что причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей охватывалось лишь умыслом подсудимого Дудкина И.О. При совершении преступления подсудимыми использовались в качестве оружия молоток и нож, что видно из показаний подсудимых и заключения медико-криминалистической экспертизы (т.2 л.д.37-58).

Материалами дела подтверждается вывод суда о том, что подсудимые заранее распределили между собой роли, приготовили орудие преступления, оба намеревались применить к потерпевшей насилие, опасное для жизни и здоровья, используя для этого молоток и нож, который был применен ими в качестве оружия. Применение насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей явилось средством завладения чужим имуществом и применялось по предварительной договорённости между подсудимыми. Совершая разбой, подсудимые действовали группой лиц по предварительному сговору, умыслом обоих подсудимых охватывалось применение молотка и ножа, используемых в качестве оружия, хотя молоток и нож были применены только Дудкиным И.О.

С учетом изложенного, доводы жалобы Дудкина В.И. о том, суд необоснованно квалифицировал его действия по ч.2 ст.162 УК вместо ч.2 ст.158 УК, являются несостоятельными.

Изучив материалы дела, Судебная коллегия находит необоснованными доводы жалобы Дудкина И.О. о допущенных судом первой инстанции нарушениях, связанных с недостаточным учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих его наказание.

Наказание осужденным назначено с учетом целей и общих начал назначения наказания, указанных в ст. 43, 60 УК РФ. При назначении вида и размера наказания суд принял во внимание конкретные обстоятельства совершенных преступлений, учел влияние назначенного наказания на исправление осужденных, характер и степень общественной опасности ранее совершенных Дудкиным И.О. преступлений, обстоятельства, в силу которых, исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, характер и степень общественной опасности вновь совершенных подсудимыми преступлений, их личности.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Дудкина И.О, суд учел признание вины, раскаяние, молодой возраст, состояние здоровья, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению другого соучастника преступления.

Таким образом, смягчающие обстоятельства, на которые ссылается осужденный в своей жалобе, были учтены судом, и его доводы в этой части необоснованны.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Дудкина И.О., суд правильно учел рецидив преступлений, что препятствует назначению наказания по правилам ч.1 ст.62 УК РФ, на чем настаивает осужденный в своей жалобе.

Доводы жалобы осужденного Дудкина И.О. о том, что судом необоснованно учтена судимость по приговору Куйбышевского районного суда города Новокузнецка от 05.08.2008, являются несостоятельными.

Из приговора Куйбышевского районного суда г. Новокузнецка от 05.08.2008 года в отношении Дудкина И.О., следует, что преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, за которое он осужден, совершено им 30.04.2008. Исходя из даты рождения Дудкина И.О. - 18.04.1989 года, на момент совершения данного преступления Дудкину И.О. было 19 лет, то есть он был совершеннолетним. Кроме того, условное наказание, назначенное по указанному приговору, было отменено на основании ст. 74 ч. 5 приговором Кузнецкого районного суда от 11.02.2009 года, наказание назначено в соответствии с правилами ст. 70 УК РФ.

С учетом изложенного, данная судимость обоснованно была учтена судом при назначении наказания.

Одновременно, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что судом неправильно применен уголовный закон при определении в действиях Дудкина И.О. вида рецидива и соответствующего ему вида исправительного учреждения, в котором он должен отбывать наказание.

Согласно ст.18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление; при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление, рецидив преступлений признается особо опасным (п.«б» ч.3 ст.18 УК).

Суд правильно указал в приговоре, что при признании рецидива преступлений в действиях Дудкина И.О. не учитываются его судимости за

преступления, совершенные 24 августа 2011 года и 5 декабря 2011 года, за которые он осужден по приговорам от 01.02.2012 г. и 26.03.2012г. Кузнецким районным судом г. Новокузнецка, в силу того, что преступления по настоящему делу совершены Дудкиным И.О. до вынесения указанных приговоров.

В то же время, Судебная коллегия не может согласиться с решением суда о том, что при признании рецидива по настоящему делу следует учитывать только одну судимость Дудкина И.О. за тяжкое преступление.

Вследствие этого представляется также необоснованным вывод суда о том, что в действиях Дудкина И.О. имеется опасный рецидив преступлений и наказание он должен отбывать в исправительной колонии строгого режима в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ как мужчина, осужденный к лишению свободы при опасном рецидиве преступлений, ранее отбывавший лишение свободы.

Судебная коллегия полагает, что указанное выше решение принято судом без учета всех обстоятельств дела.

Согласно материалам дела по приговору от 05 августа 2008 г. за тяжкое преступление, совершенное 30 апреля 2008 года, Дудкин И.О. осужден к лишению свободы условно.

По приговору от 11 февраля 2009 года на основании ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение отменено, Дудкину И.О. назначено реальное лишение свободы по совокупности приговоров на основании ст.70 путем частичного присоединения к наказанию, назначенному по данному приговору, наказания, назначенного по приговору от 05 августа 2008 г.

Материалы дела свидетельствуют о том, что в период испытательного срока, установленного по приговору от 05 августа 2008 г., имея непогашенную судимость за совершение тяжкого преступления, Дудкин И.О. 12 ноября 2008 г. вновь совершил тяжкое преступление, за которое он осужден по приговору от 25 февраля 2009 г.

Таким образом, на момент совершения 24 декабря 2011 года особо тяжкого преступления, за которое Дудкин И.О. осужден по обжалуемому приговору, он был уже дважды осужден за тяжкое преступление – по приговорам от 05 августа 2008 г. и 25 февраля 2009 г.; судимость за указанные преступления не снята и не погашена.

Следовательно, в его действиях имеется особо опасный рецидив преступлений.

В соответствии с п.«г» ч.1 ст.58 УК РФ при особо опасном рецидиве преступлений отбывание лишения свободы назначается в колонии особого режима.

Таким образом, доводы кассационного представления о том, что в действиях Дудкина И.О. имеется особо опасный рецидив преступлений и наказание он должен отбывать в исправительной колонии особого режима, а не строгого, как это назначено судом, являются обоснованными.

На основании изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о том, что судом первой инстанции нарушены требования ст.18 и 58 Общей части УК РФ. В соответствии с положениями п.3 ч.1 ст.379, ч.1 ст.382 УПК РФ указанные нарушения являются основанием для изменения приговора в кассационном порядке.

Согласно ч.3 ст.387 УПК РФ суд кассационной инстанции вправе отменить назначение осужденному более мягкого вида исправительного учреждения, чем предусмотрено уголовным законом, и назначить ему вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями уголовного закона.

В целях обеспечения законности при производстве по уголовному делу Судебная коллегия полагает необходимым применить положений ч.3 ст.387 УПК РФ и исправить ошибку, допущенную судом первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378, п.3 ч.1 ст.379, ч.1 ст.382, ч.3 ст.387 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

1. Кассационное представление государственного обвинителя Луценко Г.Е. удовлетворить.

2. Приговор Кемеровского областного суда от 29 августа 2012 года в отношении Дудкина И.О. изменить:

отменить назначение Дудкину И.О. отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

назначить Дудкину И.О. отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальной части этот же приговор в отношении Дудкина И.О. и Дудкина В.И. оставить без изменения, а их кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: