



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-Д12-68

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

2 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ситникова Ю.В.,
судей Семёнова Н.В. и Кулябина В.М.,
при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Рудакова А.А. о пересмотре приговора Советского районного суда г. Омска от 31 декабря 2009 года, по которому

РУДАКОВ А [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден за совершение трех преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ к 5 годам лишения свободы за каждое.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осужден также Анфиногенов М.В.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 11 февраля 2010 года приговор в отношении Рудакова А.А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Омского областного суда от 28 июня 2010 года приговор в отношении Рудакова А.А. изменен. Действия осужденного по фактам покушений на сбыт наркотических средств, совершенных им 30 июля, 17 и 18 августа 2009 года, квалифицированы как единое продолжаемое преступление по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ, по которой назначено 5 лет и 6 месяцев лишения свободы. Исключено указание о назначении Рудакову А.А. наказания на основании ч.3 ст.69 УК РФ. В остальной части приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей оставить судебные решения без изменения,

Судебная коллегия

установила:

По приговору суда Рудаков А.А. признан виновным и осужден (с учетом внесенных изменений) за покушение на незаконный сбыт наркотического средства - героина «П []» массой 0,84, 0,84 и 1,04 грамма.

Преступления совершены 30 июля, 17 и 18 августа 2009 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Рудаков А.А., не оспаривая фактических обстоятельств дела, установленных судом в приговоре, считает судебные решения подлежащими изменению, указывает, что умысла на незаконный сбыт наркотических средств у него не было, так как на момент обращения к нему «П []» он не имел наркотического средства, которое мог бы ей продать, полагает, что его действия следует квалифицировать, как пособничество в приобретении наркотических средств по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.1 ст.228 УК РФ и просит смягчить наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом в приговоре, Рудаков А.А. по просьбе «П []», выступавшей в роли покупателя при проведении оперативно-розыскных мероприятий «проверочная закупка», на деньги последней приобрел у осужденного по данному делу Анфиногенова М.В. 30 июня, 17 и 18 августа 2009 года героин

массой 0,84, 0,84 и 1,04 грамма соответственно, который передал в указанные дни «П []».

Действия осужденного суд первой инстанции квалифицировал как три самостоятельных преступления, предусмотренных ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ. Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Президиум Омского областного суда, пересматривая в порядке надзора приговор в отношении Рудакова А.А., пришел к выводу о том, что действия осужденного, связанные с передачей 30 июня, 17 и 18 августа 2009 года наркотических средств «П []» в ходе проведенных «проверочных закупок» образуют единое продолжаемое преступление и квалифицировал эти действия осужденного по ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ.

Вместе с тем, при оценке доказательств, подтверждающих факт передачи Рудаковым А.А. наркотических средств «П []», суды первой, кассационной, а также надзорной инстанций не учли, что по смыслу закона само по себе данное обстоятельство не может являться основанием для квалификации действий виновного как сбыт наркотических средств.

Как следует из показаний осужденного Рудакова А.А., признанных судом достоверными и положенных в основу приговора, он сам ранее употреблял наркотические средства. 30 июля 2009 года ему позвонила знакомая девушка по имени К [] и спросила, можно ли приобрести героин. Он позвонил своему знакомому Анфиногенову М [], тот ответил, что может помочь. После этого он приобрел для «П []» на деньги последней героин у Анфиногенова М.В. Купленный на деньги «П []» героин 30 июня, 17 и 18 августа 2009 года он передавал последней, себе ничего не оставлял, никакой выгоды для себя от помощи «П []» он не имел, лишь хотел помочь ей в приобретении героина.

Из исследованных в судебном заседании показаний свидетеля «П []» следует, что она 30 июня, 17 и 18 августа 2009 года каждый раз после проведения ее осмотра, пометки и передачи ей денежных средств в сумме [] рублей, направлялась на встречу с Рудаковым А.А., которому передавала помеченные деньги, после чего Рудаков А.А. уходил на встречу с Анфиногеновым М.В. и по возвращении передавал ей героин, который она добровольно выдавала сотрудникам полиции. Анфиногенова М.В. она лично не знала, но ей было известно от знакомых, что Рудаков А.А. приобретал наркотики у Анфиногенова М.В.

Допрошенные в судебном заседании свидетели Л [] [] З [] М [] подтвердили обстоятельства, связанные с приобретением «П []» героина у Рудакова А.А. При этом они поясняли,

что участвовали в проведении «проверочных закупок» и осуществляли визуальное наблюдение, видели как Рудаков А.А., получив деньги от «П []», уходил на встречу, как впоследствии установлено, с Анфиногеновым М.В., а затем возвращался и передавал «П []» героин.

Таким образом, исследованные в судебном заседании доказательства свидетельствуют о том, что в тот момент, когда «П []» обращалась к Рудакову А.А., тот не имел наркотического средства, которое мог бы продать (передать) «П []». При этом, купленный Рудаковым А.А. на деньги «П []» героин, принадлежал последней, которая и взяла свое имущество, как его владелец. Доводы осужденного в этой части судом не опровергнуты.

Отвергая доводы осужденного о том, что, передавая героин «П []», он являлся посредником, выступающим на стороне приобретателя, суд первой инстанции указал в приговоре, что Рудаков А.А. выполнил объективную сторону преступлений, связанных со сбытом наркотических средств, реализовав наркотическое средство другому лицу, и его умысел был направлен на распространение наркотических средств.

Между тем, из приведенных в приговоре доказательств, в том числе, показаний самого осужденного Рудакова А.А., а также «П []», не следует, что Рудаков А.А. получал за свои действия какое-либо вознаграждение от «П []». Доказательств, подтверждающих, что Рудаков А.А. оставлял себе часть денег или наркотических средств, судом в приговоре не приведено, отсутствуют они и в материалах дела.

Факт приобретения Рудаковым А.А. наркотических средств у Анфиногенова М.В. подтверждает его доводы об отсутствии у него этих наркотических средств в момент обращения к нему «П []» и не может не влиять на квалификацию его действий.

Квалифицирующий признак совершения преступлений «группой лиц по предварительному сговору» судом был исключен из обвинения Рудакова А.А..

Таким образом, материалы дела свидетельствуют о том, что Рудаков А.А., приобретая героин по просьбе «П []» и на ее деньги, оказывал помощь последней в приобретении наркотических средств, а не сбывал их.

По смыслу закона действия посредника в приобретении наркотических средств или их аналогов следует квалифицировать как соучастие в приобретении наркотических средств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ,

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Рудакова А.А. удовлетворить.
2. Приговор Советского районного суда г. Омска от 31 декабря 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 11 февраля 2010 года постановление президиума Омского областного суда от 28 июня 2010 года в отношении РУДАКОВА А. [REDACTED] А. [REDACTED] изменить, переqualificировать его действия со ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ на ст.33 ч.5, ст.30 ч.3, ст.228 ч.1 УК РФ, по которой назначить 2 года и 3 месяца лишения свободы.

РУДАКОВА А.А. освободить из-под стражи по отбытии наказания.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]