



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51-О12-59

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

14 ноября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шурыгина А.П.,

судей Шишлянникова В.Ф. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрев в судебном заседании материал по кассационному представлению прокурора отдела прокуратуры Алтайского края Е.А. Титаренко, кассационным жалобам Полянского И.Ф. и адвоката Е.Н. Новоселовой на постановление судьи Алтайского краевого суда от 11 сентября 2012 года, которым

ПОЛЯНСКОМУ И [] Ф [], []
[]

осужденному по части 2 статьи 209 УК РФ, пунктам «а», «ж», «з», «к» части 2 статьи 105 УК РФ, пунктам «а», «в» части 3 статьи 162 УК РФ и другим статьям УК РФ на 17 лет 6 месяцев лишения свободы,

отказано в зачете в срок отбытия наказания 20 августа 2001 года.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступление осужденного Полянского И.Ф. и адвоката Вишняковой Н.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей постановление суда отменить по доводам кассационного представления, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

осужденный приговором Алтайского краевого суда от 26 ноября 2002 года Полянский И.Ф. обратился в суд с ходатайством о зачете в срок содержания под стражей 20 августа 2001 года, указывая, что именно в этот день он фактически был задержан.

Постановлением судьи в удовлетворении ходатайства Полянского И.Ф. отказано.

В кассационном представлении прокурор отдела прокуратуры Алтайского края Е.А. Титаренко просит постановление судьи отменить в связи с неисследованностью доводов заявителя - необоснованном отказе в допросе указанных Полянским И.Ф. свидетелей – П [] следователя Н [] Не исследовался в судебном заседании и протокол судебного заседания по делу.

В кассационных жалобах:

- Полянский И.Ф. указывает о несогласии с постановлением, в связи с тем, что судом не приведены доказательства в опровержение доводов о его фактическом задержании 20 августа 2001 года, в допросе свидетелей ему было необоснованно отказано, просит постановление отменить.
- адвокат Е.Н. Новоселова считает, что суд не в полной мере исследовал обстоятельства, имевшие значение для правильного разрешения заявленного ходатайства; необоснованно отказал в допросе свидетелей, указанных Полянским И.Ф. Просит постановление отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях, судебная коллегия считает, что постановление судьи подлежит отмене.

В соответствии с требованиями закона, вопросы, указанные в п. 11 статьи 397 УПК РФ, разрешаются судом, постановившим приговор.

При рассмотрении ходатайства Полянского И.Ф. судом исследовались ряд ксерокопий документов, имевшихся в материале, в частности протокол задержания, ряд протоколы допросов Полянского И.Ф., справка отдела милиции УВД по []

Согласно протоколу задержания, Полянский И.Ф. был задержан 21 августа 2001 года, после чего был заключен под стражу.

Вместе с тем, выводы судьи в постановлении о том, что в материалах дела отсутствуют какие-либо процессуальные документы и протоколы следственных действий, датированные 20 августа 2001 года нельзя признать обоснованными.

Согласно протоколу судебного заседания, судом при рассмотрении ходатайства Полянского И.Ф. материалы уголовного дела не исследовались в связи с его направлением по запросу в Верховный Суд Российской Федерации. Предметами же исследования являлись ксерокопии материалов уголовного дела, которые выборочно были в ксерокопиях приобщены судом к ходатайству Полянского И.Ф.

Заявления сторон о невозможности принятия решения без исследования материалов именно уголовного дела, а в случае невозможности такого исследования - установления существенных обстоятельств для дела путем проверки иных доказательств, судом необоснованно оставлены без удовлетворения.

Таким образом, доводы кассационного представления прокурора и кассационных жалоб о том, что при рассмотрении ходатайства осужденного Полянского И.Ф. не были в полной мере исследованы обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, являются обоснованными, в связи с чем, постановление судьи подлежит отмене.

При новом рассмотрении необходимо устранить допущенные нарушения закона, принять меры к исследованию всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств, после чего принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление судьи Алтайского краевого суда от 11 сентября 2012 года в отношении ПОЛЯНСКОГО И [] Ф [] отменить, материал направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Председательствующий

Судьи

[]

[]

[]