



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-О12-54

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Коваля В.С.,
судей Земскова Е.Ю., Талдыкиной Т.Т.
при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Кузнецова Д.А. на приговор Нижегородского областного суда от 11 сентября 2012 года, по которому

Хусяинов И [] Х [], []
[] несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 04.05.2011 № 97-ФЗ) за получение взятки в сумме [] к штрафу в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, в правоохранительных органах, органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий сроком на 2 (два) года;

по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 04.05.2011 № 97-ФЗ) за получение взятки в сумме [] к штрафу в размере 35 640 (тридцать пять тысяч шестьсот сорок) рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, в правоохранительных органах, органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий сроком на 2 (два) года;

по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 04.05.2011 № 97-ФЗ) за получение взятки в сумме [] рублей к штрафу в размере 600 000 (шестьсот тысяч) рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, в правоохранительных органах, органах местного

самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий сроком на 2 (два) года.

На основании чч.3 и 4 ст. 69 УК РФ Хусяинову И. [] Х [] по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено окончательное наказание в виде штрафа в размере 620 000 (шестисот двадцати тысяч) рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, в правоохранительных органах, органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

На основании ст. 48 УК РФ Хусяинов И.Х. лишен специального звания «старший прапорщик внутренней службы».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., мнение прокурора Химченковой М.М., поддержавшей частично кассационное представление, выступление адвоката Анпилоговой Р.Н. в интересах Хусяинова И.Х., поддержавшей его возражения против кассационного представления, Судебная коллегия

установила:

Хусяинов И.Х. признан виновным в том, что занимая в соответствии с приказом начальника ГУФСИН России по [] области от 29.12.2010 № [] должность младшего инспектора ПФРСИ ФКУ ИК [] ГУФСИН России по [] области, то есть, являясь должностным лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти, выполняющим организационно-распорядительные функции в государственном надзорном и контролирующем органе, лично получил взятки:

12.03.2012 г., в дневное время, в здании ФБУ ИК [] ГУФСИН России по [] области, по адресу: [] от К [] в виде денег в сумме [] за незаконные действия в пользу взяткодателя;

14.03.2012 г., около 18 часов, [] от З [] в виде денег в сумме [] за незаконные действия в пользу представляемого взяткодателем К []

17.03.2012 г., около 12 часов, [] [] [] от З [] в виде денег в сумме [] рублей за незаконные действия в пользу представляемого взяткодателем К []

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Кузнецов Д.А., ссылаясь на требования ст.46 УК РФ, в соответствии с которой штраф может быть предусмотрен в денежном выражении или в размере заработной

платы или иного дохода осужденного за определенный законом период времени либо в размере, кратном стоимости предмета или сумме взятки, указывает, что согласно ч.3 ст.290 УК РФ штраф предусматривается в размере от сорокакратной до семидесятикратной суммы взятки. Суд при назначении наказаний в виде штрафа определил только его денежную величину, не указав в каждом случае его кратность сумме взятки, что, по мнению государственного обвинителя, свидетельствует о нарушении судом ч.2 ст.46 Уголовного кодекса Российской Федерации, влекущем отмену приговора

Кроме того, поскольку Хусяиновым И.Х. совершено преступление, не связанное с нахождением его на должностях в органах местного самоуправления, с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, государственный обвинитель полагает назначение данного наказания излишним. Тем более, что государственный обвинитель в прениях отказался от наличия у Хусяинова И.Х. наличия административно-хозяйственных функций, и отказ государственного обвинителя по этому пункту был принят судом.

Также, по мнению государственного обвинителя, приговор подлежит отмене ввиду чрезмерной мягкости, поскольку назначение наказания в виде штрафа не позволит достичь целей уголовного наказания, предусмотренных ст.43 УК РФ.

В возражениях на кассационное представление Хусяинов И.Х. просит оставить кассационное представление без удовлетворения в части доводов о чрезмерной мягкости наказания в виде штрафа и об отсутствии сведений о величине кратности штрафа сумме взятки. В части уменьшения объема запретов, относящихся к дополнительному наказанию, с доводами кассационного представления согласен.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы, приведенные в кассационном представлении государственного обвинителя, Судебная коллегия находит, что обвинительный приговор в отношении Хусяинова И.Х. постановлен с соблюдением процедуры судопроизводства, предусмотренной главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Действия осужденного правильно квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами обвинения, с которым согласился осужденный.

При назначении наказания суд обоснованно, учитывая характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность осужденного Хусяинова И.Х., отсутствие отягчающих обстоятельств, все имеющиеся в деле смягчающие обстоятельства, из числа предусмотренных ч.1 ст. 61 УК РФ (явки с повинной по всем преступлениям, наличие малолетнего ребенка), совокупность которых не является исключительным обстоятельством, пришел к обоснованному выводу о назначении наказания в виде штрафа.

При этом суд обоснованно учел, что санкция ч.3 ст. 290 УК РФ является альтернативной, предусматривая наряду с лишением свободы менее строгое наказание в виде штрафа, а согласно ч.1 ст. 60 УК РФ, более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Доводы кассационного представления о том, что в случае с Хусяиновым И.Х. назначение наказания в виде штрафа не позволит достичь целей наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ, являются немотивированными.

В связи с изложенным оснований согласиться с указанной позицией государственного обвинителя Судебная коллегия не усматривает.

Штраф, за каждое из совершенных преступлений назначен в соответствии со ст.46 Уголовного кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 04.05.2011 N 97-ФЗ) в пределах, предусмотренных ч.3 ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации в той же редакции закона, которая предусматривает штраф в качестве основного вида наказания в размере от сорокакратной до семидесятикратной суммы взятки, но не менее 25 тысяч рублей и не более 500 миллионов рублей.

Тот факт, что суд определил сумму штрафа только в денежном эквиваленте, не указав его кратность сумме взятки, не относится к числу нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора.

Дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности соответствует требованиям ст. 47 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Запреты занимать должности на государственной службе, в правоохранительных органах, органах местного самоуправления, связанных с функцией представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, определены судом в пределах своих полномочий на основании закона, нарушений которого судом не допущено.

Тот факт, что осужденный не занимал должность в органах местного самоуправления, а его должность не была связана с выполнением административно - хозяйственных функций, не препятствовал суду установить для осужденного запрет назначения на такого рода должности на основании ст. 47 и ч.3 ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации за совершение указанного должностного преступления.

Кроме того доводы кассационного представления о том, что должность Хусяинова И.Х. не была сопряжена с выполнением организационно-распорядительных функций, не основаны на содержании обвинения, с которым согласился осужденный и поддержал государственный обвинитель в суде I инстанции.

Наказание, назначенное по совокупности преступлений, соответствует правилам чч.3,4 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для отмены либо изменения приговора по доводам кассационного представления не усматривается.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Нижегородского областного суда от 11 сентября 2012 года в отношении Хусяинова И [] Х [] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи