



# КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

судимый: 1) 10 мая 2007 года по п. "д" ч. 2 ст. 117, ч. 1 ст. 112, 119 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден 20 октября 2011 года по отбытии наказания; 2) 5 марта 2012 года по п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

осужден по п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года, с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанностей; п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 13 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 22 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей с ограничением свободы сроком на 2 года, с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанностей.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказания с наказанием, назначенным по приговору от 5 марта 2012 года, окончательно к 23 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 50 000 рублей с ограничением свободы сроком на 2 года, с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанностей.

Кашин А.А. признан виновным в совершении убийства В [REDACTED] сопряженного с разбоем, и разбоя, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены 7 января 2012 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., объяснение осужденного Кашина А.А. и выступление адвоката Цапина В.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

в кассационной жалобе осужденный Кашин просит смягчить размер назначенного наказания, учесть явку с повинной и активное содействие раскрытию преступления, применить положения ч.1 ст. 62 УК РФ. Приводит доводы о признании вины, наличии поощрений по месту отбывания наказания, данные о том, что он не привлекался к административной ответственности. В дополнениях просит приговор отменить, оспаривает обоснованность осуждения по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, указывает на то, что назначенное наказание является несоразмерным содеянному. Заявляет об отсутствии корыстного мотива, считает, что обвинение построено на догадках, его явке с повинной и

показаниях в ходе предварительного следствия. Оспаривает размер похищенного, ссылается на показания свидетеля С [ ] о приобретении потерпевшей керамических горшков. Обращает внимание на отсутствие его отпечатков пальцев в квартире, где эти горшки были изъяты. Указывает, что в судебном заседании не были допрошены свидетели, которые могли бы подтвердить наличие у него денежных средств, как и другие свидетели по существу обвинения. Оспаривает результаты опознания его свидетелем Ч [ ] указывает на противоречия в показаниях свидетелей в отношении дат приобретения телефона;

в кассационной жалобе адвокат Дмитриченко В.С. просит отменить приговор в части осуждения Кашина по п. "в" ч. 4 ст.162 УК РФ и назначить справедливое наказание. Приводит доводы о том, что осужденный Кашин не признал вины в совершении разбоя, но его доводы не получили оценки в приговоре, при этом Кашин признал вину в совершении убийства и раскаялся в содеянном.

В своих возражениях государственный обвинитель Ткачук Т.Ф. и потерпевший В [ ] считают, что доводы кассационных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Виновность осужденного Кашина в совершенных преступлениях подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

В судебном заседании осужденный Кашин показал, что увидел потерпевшую на улице и проследовал за ней в подъезд дома, где нанес В [ ] удары ножом в область сердца и головы, вырвал у потерпевшей сумку и пакет, после чего скрылся. Забрал содержимое сумки и пакета, в том числе мобильный телефон, карточки с молитвами, банковскую карту, керамические горшки.

Как следует из материалов дела, в ходе предварительного следствия Кашин составил явку с повинной, показания об обстоятельствах нападения на В [ ] подтверждал при проведении проверки на месте и воспроизводил во время следственного эксперимента.

Такие показания осужденного подтверждены другими доказательствами и обоснованно признаны достоверными.

Согласно данным протокола осмотра места происшествия труп В [ ] с колото-резаными ранами груди и лобной части головы был обнаружен 7 января 2012 года в подъезде [ ]

Согласно заключению эксперта непосредственной причиной смерти В [ ] явилась острая кровопотеря, развившаяся как осложнение полученного проникающего колото-резаного ранения грудной клетки с повреждением сердца.

Согласно заключению эксперта обнаруженное на куртке Кашина волокно, могло отделиться от водолазки В [ ]

Доводы кассационных жалоб о недоказанности корыстного мотива в действиях Кашина при нападении на ранее незнакомую В [ ] опровергаются показаниями самого осужденного об обстоятельствах завладения и распоряжения имуществом В [ ], [ ] показаниями потерпевшего В [ ], свидетелей С [ ] Б [ ], Щ [ ] Т [ ] о наличии у В [ ], [ ] при себе денег, мобильного телефона, сумки, наборов керамических горшков; показаниями свидетелей А [ ] [ ] К [ ] и банковской информацией о попытках осужденного использовать банковскую карту В [ ] для снятия денег в банкоматах; показаниями свидетелей К [ ] В [ ] К [ ] об обстоятельствах реализации мобильного телефона В [ ] протоколом осмотра квартиры Кашина и изъятия керамических горшков; показаниям свидетелей З [ ] А [ ] С [ ] об обстоятельствах задержания Кашина, другими доказательствами по делу.

Оценив исследованные доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела, пришел к правильному выводу о доказанности вины Кашина в совершении разбоя и убийства В [ ] о мотивах таких действий осужденного, обоснованно отвергая версию осужденного о том, что он не имел умысла на хищение.

Вопреки доводам кассационных жалоб, размер причиненного ущерба судом установлен верно, с учетом показаний потерпевшего и свидетелей, ставить под сомнение достоверность которых нет оснований. Каких – либо существенных противоречий такие доказательства не содержат. Оснований не доверять результатам опознания Кашина свидетелем Ч [ ] не имеется.

Ссылки кассационных жалоб на отсутствие в квартире Кашина следов пальцев его рук, на неконкретность дат реализации похищенного у В [ ] телефона [ ], в силу вышеизложенной совокупности уличающих доказательств, не влияют на правильность вывода суда о доказанности вины осужденного в совершенных преступлениях.

Квалификация действия Кашина А.А. по п. "з" ч. 2 ст.105, п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ является правильной, выводы суда относительно юридической оценки подробно мотивированы в приговоре.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Показания неявившихся свидетелей были оглашены в судебном заседании в соответствии с положениями ч. 1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон, все заявленные сторонами ходатайства рассмотрены.

Наказание осужденному назначено с учетом всех обстоятельств, оказывающих влияние на его назначение, в том числе характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности Кашина. Явка с повинной признана в качестве смягчающего наказание обстоятельства, но ссылки кассационных жалоб на активное содействие осужденного раскрытию преступления не основаны на материалах дела.

При этом судом в качестве отягчающего наказание обстоятельства обоснованно признан опасный рецидив преступлений, что препятствовало применению положений ч.1 ст.62 УК РФ при назначении наказания за разбой.

Чрезмерно суровым назначенное наказание не является, и оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного Суда Республики Коми от 3 сентября 2012 года в отношении Кашина А [ ] А [ ] оставить без изменения, а

кассационные жалобы осужденного Кашина А.А. и адвоката Дмитриченко В.С. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: