



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-О12-20

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Скрябина К.Е. и Хомицкой Т.П.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденного Унгара И.К. и адвоката Трушина А.В. на приговор Верховного суда Республики Коми от 5 сентября 2012 года, которым

Унгар И [] К [], []
[], ранее не судимый,

осужден:

- по ст. 290 ч. 3 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере сорокакратной суммы взятки, то есть 320 000 рублей;
- по ст. 290 ч. 3 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере сорокакратной суммы взятки, то есть 400 000 рублей;
- за два преступления, предусмотренные ст. 286 ч. 1 УК РФ, к 1 году лишения свободы за каждое.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года 6 месяцев

лишения свободы со штрафом в размере 450 000 рублей с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Приговором суда Унгар осужден за то, что являясь должностным лицом, дважды лично получил взятки в виде денег за незаконные действия, а также дважды превысил должностные полномочия, то есть совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

Преступления совершены в период с февраля по март 2012 года в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Старкова А.В., объяснение адвоката Баранова А.А., поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Морозовой Л.М., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационных жалобах осужденный Унгар И.К. и адвокат Трушин А.В. выражают несогласие с приговором, считают его незаконным, необоснованным и подлежащим изменению в связи неправильным определением юридически значимых обстоятельств и несоответствием выводов суда обстоятельствам дела. В обоснование своих кассационных жалоб приводят одинаковые доводы и указывают, что в судебном заседании Унгар полностью признал себя виновным в совершенных преступлениях, раскаялся в содеянном, явился с повинной, активно способствовал раскрытию преступления, ранее не судим, характеризуется положительно, имеет на иждивении малолетнего ребенка, является единственным кормильцем в семье, в случае условного осуждения будет трудоустроен. Полагают, что при данных обстоятельствах исправление Унгара возможно без его изоляции от общества. Кроме того считают, что с учетом имущественного положения Унгара назначенное ему дополнительное наказание в виде штрафа является чрезмерно суровым и подлежит снижению. Просят приговор изменить, назначить наказание Унгару с применением положений ст. 73 УК РФ, а наказание в виде штрафа снизить до минимального размера.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Унгара И.К. и адвоката Трушина А.В. государственный обвинитель Ткачук Т.Ф. просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из представленных материалов, данное уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства. Подсудимый Унгар И.К. в судебном заседании согласился с предъявленным ему обвинением и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердив при этом, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником и он осознает характер и последствия заявленного ходатайства. Государственный обвинитель против заявленного ходатайства не возражал.

С учетом данных обстоятельств суд обоснованно, не проводя в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, постановил в отношении Унгара И.К. обвинительный приговор, правильно квалифицировав его действия по ст. ст. 290 ч. 3, 290 ч. 3, 286 ч. 1, 286 ч. 1 УК РФ, согласно предъявленного ему обвинения.

Как видно из материалов уголовного дела, предварительное и судебное следствие по данному делу проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и с учетом его особенностей, предусмотренных ст. 316 УПК РФ.

Таким образом нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Наказание осужденному Унгару И.К. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его личности, смягчающих наказание и других обстоятельств, влияющих на назначение наказания, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Выводы суда о назначении осужденному наказанию в виде лишения свободы, а по ст. 290 ч. 3 УК РФ и дополнительного наказания в виде штрафа и о его размере, а также об отсутствии оснований для применения при назначении наказания положений ст. ст. 64, 73 УК РФ, в приговоре достаточно мотивированы и являются правильными.

При таких обстоятельствах оснований для признания назначенного осужденному Унгару И.К. наказания несправедливым вследствие чрезмерной суровости и для его смягчения или назначения ему условного наказания, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Коми от 5 сентября 2012 года в отношении Унгара И [] К [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Унгара И.К. и адвоката Трушина А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи