



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №45-012-61

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 ноября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Старкова А.В.,

судей Скрябина К.Е., Шалумова М.С.,

при секретаре Вершило А.Н.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Меликулова Н.Н. на определение Свердловского областного суда от 21 августа 2012 года, которым жалоба Меликулова Н.Н. на постановление заместителя Генерального прокурора РФ от 29 мая 2012 года о выдаче Меликулова Н. [REDACTED] Н. [REDACTED] [REDACTED], правоохранительным органам Республики Узбекистан - оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., объяснения Меликулова Н.Н. и выступление адвоката Фокиной В.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего определение суда оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

29 мая 2012 года заместителем Генерального прокурора РФ вынесено постановление о выдаче Меликулова Н.Н. по запросу Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан для осуществления уголовного преследования по ст. 28, ч.2 ст. 246, п. "б" ч.3 ст. 273, ч.5 ст. 273 УК Республики Узбекистан за соучастие в контрабанде и действия, связанные с незаконным оборотом и сбытом наркотических средств.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 21 августа 2012 года жалоба Меликулова Н.Н. на указанное постановление оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе Меликулов просит определение Свердловского областного суда от 21 августа 2012 года отменить в связи с его незаконностью и необоснованностью. Приводит доводы о том, что не был осведомлен о своем нахождении в международном розыске, поскольку отбыл наказание за указанные преступления и был освобожден по амнистии. Ссылается также на нарушение процедуры отмены судебных решений, предъявление обвинения спустя 10 лет и непричастность к преступлениям, предусмотренным ст. 28, ч.2 ст. 246 УК Республики Узбекистан.

В своих возражениях прокурор Шаров М.И., участвовавший в рассмотрении жалобы, считает, что доводы кассационной жалобы Меликулова не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

Согласно статьи 56 Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года Договаривающиеся Стороны обязуются в соответствии с условиями, предусмотренными настоящей Конвенцией, по требованию выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории, для привлечения к уголовной ответственности или для приведения приговора в исполнение.

Согласно ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основании принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Как следует из материалов дела запрос Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан о выдаче Меликулова полностью соответствует требованиям ст. 1 и 12 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года, а также ст. 58 Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года.

Меликулов является гражданином Республики Таджикистан, гражданства Российской Федерации не имеет, на территории Российской Федерации за те же деяния не преследуется.

Правоохранительными органами Республики Узбекистан Меликулов привлекается к уголовной ответственности за совершение деяния на территории Республик Таджикистан и Узбекистан, которые также являются наказуемыми уголовным законодательством Российской Федерации как контрабанда наркотических средств и покушение на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в отношении наркотических средств в особо крупном размере, предусматривающие наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года.

Сроки давности привлечения Меликулова к уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации и Республики Узбекистан не истекли.

Доводы кассационной жалобы об отбытии Меликуловым наказания за деяния, в совершении которых его обвиняют власти Узбекистана, не основаны на материалах дела, из которых следует, что определением кассационной инстанции по уголовным делам Ташкентского городского суда от 11 апреля 2008 года приговор Ташкентского городского суда от 28 марта 2003 года в отношении Меликулова отменен, и уголовное дело было

направлено на новое рассмотрение, при этом 2 июля 2008 года Меликулов был объявлен в розыск.

Доводы кассационной жалобы, оспаривающие существо обвинения не подлежат рассмотрению, поскольку в соответствии с ч. 6 ст. 463 УПК РФ в ходе рассмотрения вопроса об экстрадиции суд не обсуждает вопросы виновности лица, подавшего жалобу, ограничиваясь проверкой соответствия законодательству и международным договорам Российской Федерации решения о выдаче данного лица.

При таких обстоятельствах вывод суда об отсутствии препятствий для выдачи Меликулова Республике Узбекистан является правильным, оснований для отмены судебного определения и удовлетворения доводов кассационной жалобы Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

определение Свердловского областного суда от 21 августа 2012 года в отношении Меликулова Н.Н. оставить без изменения, а кассационную жалобу Меликулова Н.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: