



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О12-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Скрябина К.Е. и Шалумова М.С.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденного Волкова А.С. и адвоката Швеца Е.С. на приговор Тверского областного суда от 27 июля 2012 года, которым

Волков А.С., [redacted], [redacted]
[redacted] ранее судимый:

- 1) 12 февраля 2001 года по п.п. «а,б,в,г» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30 и п.п. «а,б,в,г» ч. 2 ст. 161, ч. 4 ст. 222, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 3 годам 10 месяцам лишения свободы, освобожден 30 января 2004 года по отбытии наказания;
- 2) 8 ноября 2006 года по п.п. «а,в» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожден 22 мая 2007 года по отбытии наказания,

осужден:

- по ч. 2 ст. 210 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;
- по ч. 3 ст. 240 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По приговору суда Волков осужден за участие в преступном сообществе (преступной организации), а также за принуждение к продолжению занятия проституцией, совершенное с применением насилия и с угрозой его применения, организованной группой.

Преступления совершены в г. [] и [] районе [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденного Волкова А.С. и адвоката Швеца Е.С., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, а приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе и в дополнениях к ней осужденный Волков А.С. выражает несогласие с приговором, считает его чрезмерно суровым и несправедливым. Полагает, что следствием не было собрано законных и бесспорных доказательств его виновности в предъявленном обвинении по ст. ст. 210 ч. 2 и 240 ч. 3 УК РФ. Указывает, что выводы суда о наличии основных признаков преступного сообщества, а также о том, что он входил в состав этого преступного сообщества или в его структурное подразделение, выполнял распоряжения его руководителя Б [] и отчитывался перед ним о своей деятельности, получал за это вознаграждение, какими-либо доказательствами не подтверждаются и основаны на предположениях. Кроме того утверждает, что в то время, когда по версии следствия существовало преступное сообщество, он перенес серьезную операцию и не имел возможности оказывать физическое воздействие на кого-либо. Считает, что показания свидетелей С [] и М [] не соответствуют действительности, так как с этими лицами у него были личные неприязненные отношения. Просит также обратить внимание на данные о личности других свидетелей и потерпевших, которые ведут противоправный образ жизни. Утверждает, что в ходе следствия были нарушены его права, во всех его заявлениях и ходатайствах следователем ему было отказано, а в связи со сложной ситуацией в семье он не смог детально ознакомиться со всеми материалами уголовного дела. Судебное следствие также проведено с обвинительным уклоном, все его вопросы участникам процесса, которые могли подтвердить его невиновность, судьей снимались, в ходе всего судебного заседания он получал замечания, угрозы арестом и разлукой с семьей. Считает, что назначенное ему наказание не соответствует тяжести преступления и его личности, смягчающие обстоятельства были формально перечислены в приговоре, однако при назначении наказания не

были учтены. Не согласен с выводами суда о том, что он уклонялся от следствия, приводит при этом подробный перечень имеющихся в материалах уголовного дела доказательств, которые опровергают эти выводы суда. Обращает также внимание на то, что он один содержит и помогает всем членам его семьи, поэтому наказание в виде четырех лет лишения свободы напрямую отразится на благополучии его семьи. Просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Швец Е.С. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Волкова А.С. указывает, что приговор является чрезмерно суровым и несправедливым в виду несоответствия назначенного Волкову наказания тяжести преступления и личности осужденного. Полагает, что смягчающие обстоятельства формально перечислены в приговоре, однако при назначении наказания не были учтены. Кроме того считает, что следствием не было собрано законных и бесспорных доказательств по предъявленному Волкову обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. 210 ч. 2 и 240 ч. 3 УК РФ. Утверждает, что в судебном заседании не доказано, что Волков входил в состав преступного сообщества, участвовал в его преступной деятельности и знал о его существовании. Считает, что не подтверждается материалами дела и то, что Волков знал о целях и о структурном подразделении преступного сообщества, о его деятельности и направленности, а также лиц, которые входили в состав преступного сообщества. Полагает, что показания Волкова об этом не опровергнуты и подтверждаются показаниями А[REDACTED]. Просит приговор в отношении Волкова отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Волкова А.С. государственный обвинитель Суткус Р.Г. просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденного Волкова А.С. в участии в преступном сообществе (преступной организации), а также в принуждении к продолжению занятия проституцией, являются правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Приведенные в кассационных жалобах доводы о недоказанности причастности Волкова к совершению указанных выше преступлений судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они опровергаются полученными судом доказательствами.

Так из показаний допрошенных по данному делу в качестве свидетелей М [] С [] и В [] следует, что Б [] в 2005 году являлся руководителем преступной группировки, которая занималась сбытом наркотиков в г. [] и организацией занятия проституцией на автодороге в [] где сутенером была Макарова и её сын. Одним из ближайших помощников Б [] и активным участником преступной группировки был Волков А [] которому вместе с А [] в этой группировке отводилась роль физической силы, урегулирования разного рода конфликтов, которые возникали между преступными группировками, сбора денег с торговцев наркотиками.

Согласно показаний ранее осужденных по данному делу Макаровой Е.В., Макарова Р.С., Измайлова П.В. и свидетеля К [] ([]), занятие проституцией на трассе в [] было организовано по указанию Б [], который обеспечивал Макаровой Е.В., Макарову Р.С. и Измайлову П.В. возможность спокойно заниматься сутенерством, за что они передавали Б [] часть вырученных денег. Кроме того Макарова Е.В. и Макаров Р.С. пояснили, что когда сестры Д [] и К [] отказались заниматься проституцией, а сожитель Д [] - Н [] стал угрожать Макаровой, она сообщила об этом Б [] и тот прислал к ней своих ребят Волкова и А [], которые помогали ей найти Д [], а также разобрались с Назаровым, дважды избив его.

Из показаний потерпевших Д [] [] Д [] [] Д [] [] К [] и В [] [] следует, что они занимались проституцией на трассе в д. [] работали на Макарову, вырученные деньги отдавали Макаровым или Измайлову. Им было известно, что точка, где они занимались проституцией, принадлежит мужчине по прозвищу [] (Б []), который периодически приезжал туда и общался с Макаровой. После того, как они отказались заниматься проституцией, Макарова с группой молодых людей дважды приезжали в их деревню с целью заставить их продолжить заниматься проституцией, при этом Волков и А [] избивали Н [], который отказывался указать им место нахождения потерпевших и заявлял о прекращении потерпевшими занятия проституцией. Аналогичные показания дали также потерпевший Н [] свидетели Д [] и С []

Приведенные выше показания свидетелей и потерпевших полностью согласуются с протоколами очных ставок, предъявления лица для опознания, изъятия и осмотра вещественных доказательств, осмотра и прослушивания фонограмм с записями телефонных разговоров между осужденными по данному делу лицами.

Судебная коллегия считает, что с учетом указанных выше и других исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств

суд правильно признал доказанным, что Волков участвовал в преступном сообществе (преступной организации), возглавляемом его организатором и руководителем Б [REDACTED], созданном в первом квартале 2005 года в г. [REDACTED] области в целях совершения тяжких и особо тяжких преступлений для получения финансовой и иной материальной выгоды. Данное преступное сообщество состояло из двух структурных подразделений, одно из которых занималось организацией проституции, вовлечением в занятие проституцией, принуждением к продолжению занятия проституцией, вымогательства и совершения иных преступлений, а другое занималось незаконным оборотом наркотических средств. Б [REDACTED] как организатор и руководитель преступного сообщества распределил роли каждого участника преступной организации, при этом с целью обеспечения преступного результата и сохранения конспирации совместной преступной деятельности разделил функции и обязанности между участниками преступного сообщества таким образом, что они изначально не знали о фактической роли в преступном сообществе друг друга и могли взаимодействовать только под его руководством.

Во время деятельности преступного сообщества, его участники руководствовались разработанным Б [REDACTED] планом, которым были определены направление и специфика деятельности преступной организации, роли каждого её члена при совершении преступлений. В соответствии с распределением ролей в преступном сообществе Волков вместе с другим лицом по поручению Б [REDACTED] оказывали физическое и психологическое воздействие на лиц, препятствующих деятельности преступного сообщества. Данное преступное сообщество отличалось также устойчивостью, стабильностью и сплоченностью его участников. Члены преступного сообщества в целях конспирации преступной деятельности при общении между собой по телефонам использовали прозвища и специальную терминологию. Средства, добытые в результате совершения преступлений, являлись основным источником дохода участников преступной организации.

Правильными судебная коллегия находит и выводы суда и о том, что приведенные выше показания свидетелей и ранее осужденных по данному делу лиц в совокупности с другими доказательствами свидетельствуют о том, что, действуя по распоряжению Б [REDACTED] и в интересах преступного сообщества, в составе организованной группы, Волков, с применением насилия и угрозой его применения, совершил действия, направленные на принуждение потерпевших Д [REDACTED] и К [REDACTED] к занятию проституцией.

Вопреки доводам жалобы осужденного Волкова А.С., приведенные в приговоре в обоснование его виновности показания потерпевших и свидетелей, в том числе показания свидетелей М [REDACTED] С [REDACTED] на которых осужденный Волков А.С. указывает в своей кассационной жалобе, являются последовательными, получены с соблюдением требований уголовно-

процессуального закона, каких-либо данных, свидетельствующих о заинтересованности этих лиц в исходе дела или их зависимости от органов предварительного следствия, а также об оговоре ими осужденного, из материалов дела не усматривается.

Все другие доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденного, получены также с соблюдением требований УПК РФ, поэтому оснований для признания их недопустимыми у суда не имелось.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что судом дана правильная оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств и сделан обоснованный вывод о виновности осужденного Волкова в совершении им указанных выше преступлений. Правильной является и правовая оценка действий осужденного.

Несостоятельными судебная коллегия находит и доводы жалоб о нарушении при производстве по делу уголовно-процессуального закона.

Как видно из материалов уголовного дела, предварительное следствие по данному делу проведено в соответствии с требованиями УПК РФ, с достаточной полнотой и объективно. Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что Волков А.С. и его защитник были следователем ограничены во времени ознакомления с материалами уголовного дела, из материалов дела не усматривается.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное разбирательство также проведено с соблюдением УПК РФ. Стороны не были ограничены в предоставлении доказательств и заявлении ходатайств. Все представленные доказательства судом исследованы и получили надлежащую оценку в приговоре, заявленные ходатайства стороны защиты разрешены судом в установленном законом порядке и по ним приняты правильные и мотивированные решения. По окончании судебного следствия участники процесса, в том числе и сторона защиты, дополнений не имели.

Вопреки приведенным в суде кассационной инстанции доводам осужденного Волкова А.С. и адвоката Швеца Е.С., каких-либо данных, которые свидетельствовали бы о том, что участвовавший в суде первой инстанции государственный обвинитель Суткус Р.Г. лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе данного уголовного дела, а также других обстоятельств, исключающих его участие в производстве по данному делу, из материалов дела не усматривается.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, из материалов дела не усматривается.

Наказание осужденному Волкову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его личности, всех обстоятельств дела, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в его кассационной жалобе. Оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости и для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тверского областного суда от 27 июля 2012 года в отношении Волкова А. [] С. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Волкова А.С. и адвоката Швеца Е.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи