



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-550

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 ноября 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Федина А.И.,  
Манохиной Г.В.,  
Корчашкиной Т.Е.  
Кулик Ю.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Родионова И [ ] Н [ ] о признании частично недействующим пункта 25 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. № 205,

по апелляционной жалобе Родионова И.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2012 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителей Министерства юстиции Российской Федерации Цаплина И.С. и Буторина Д.Е., представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Руснака Д.Н., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, исследовав материалы дела,

Апелляционная коллегия

**установила:**

приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. № 205 утверждены Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений (далее – Правила). Приказ согласован с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 14 ноября 2005 г., регистрационный номер 7161, и официально

опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 21 ноября 2005 г., № 47.

Согласно пункту 25 Правил приём осуждёнными пищи производится в часы, установленные распорядком дня, поотрядно, по отделениям, побригадно в столовой либо в раздаточном помещении на объектах работы. Если столовая расположена на стыке жилой и производственной зон, приём пищи работающей сменой может организовываться в столовой при условии обеспечения изоляции лиц, находящихся в жилой зоне, от осуждённых, работающих на производстве.

Родионов И.Н., отбывающий наказание в виде лишения свободы, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании пункта 25 Правил недействующим.

В обоснование заявленного требования указал, что оспариваемая норма обязывает осуждённого находиться в столовой исправительного учреждения во время, отведенное распорядком дня для приёма пищи, что является дискриминацией и пыткой, потому что в столовой исправительного учреждения не готовится пища с учётом его религиозных и иных убеждений.

Считает, что оспариваемое предписание Правил не соответствует закону и нарушает его право на свободу совести и убеждений, гарантированное ему Конституцией Российской Федерации.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2012 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе Родионов И.Н., не соглашаясь с решением суда, ссылается на то, что возражения Министерства юстиции Российской Федерации на заявление он получил после вынесения решения и был лишен возможности оспорить эти возражения. Его ходатайство об отложении заседания суда для ознакомления с этими возражениями и их оспаривания суд отклонил, чем нарушены его процессуальные права как участника процесса.

В апелляционной жалобе ставит вопрос об отмене решения суда и принятии нового решения об удовлетворении его требования.

О времени и месте судебного заседания Родионов И.Н. извещен в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно части 1 статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации режим в исправительных учреждениях – это установленный законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами порядок исполнения и отбывания лишения свободы, обеспечивающий охрану и изоляцию осуждённых, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную безопасность осуждённых и персонала, раздельное содержание разных категорий осуждённых, различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом, изменение условий отбывания наказания.

Положением о Министерстве юстиции Российской Федерации, утверждённым Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313, установлено, что Минюст России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний.

В соответствии с частью 3 статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в исправительных учреждениях действуют Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений.

Суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что оспариваемые Правила утверждены приказом Министерства юстиции Российской Федерации в соответствии с предоставленными ему полномочиями, регламентируют и конкретизируют соответствующие вопросы деятельности исправительных учреждений, в том числе порядок приёма пищи.

В каждом исправительном учреждении устанавливается строго регламентированный распорядок дня, который включает в себя, в том числе, время принятия пищи и обязывает осуждённых соблюдать распорядок дня, установленный в исправительном учреждении (пункты 14, 19, 20 Правил).

Глава VII Правил устанавливает порядок приёма пищи. Согласно пункту 25 Правил приём осуждёнными пищи производится в столовой либо в раздаточном помещении на объектах работы.

При таком положении суд сделал правильный вывод о том, что оспариваемое заявителем положение нормативного правового акта, определяя место для приёма пищи осуждёнными, не может рассматриваться как дискриминационное и нарушающее свободу вероисповедания или как пытка, поскольку не устанавливает каких-либо принудительных мер приёма пищи.

Обеспечение совести и свободы вероисповедания осуждённых установлено статьей 14 Уголовно-исполнительного Кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой осуждённым гарантируются свобода совести и свобода вероисповедания. Они вправе исповедывать любую религию либо не исповедывать никакой религии, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные убеждения и действовать в соответствии с ними.

С учётом изложенного суд первой инстанции правильно признал, что оспариваемая норма Правил не нарушает право осуждённых к лишению свободы на свободу совести и убеждений, не ограничивает право на материально-бытовое обеспечение, поскольку является элементом режима и применяется ко всем осуждённым, отбывающим наказание в исправительных учреждениях.

Оспариваемыми положениями Правил определено, что приём пищи осуждёнными производится в часы, установленные распорядком дня, поотрядно, по отделениям, побригадно в столовой либо в раздаточном помещении на объектах работы, и данные положения Правил, как и содержащиеся в них другие нормы, ни в коей мере не унижают человеческое достоинство, а определяют порядок и условия отбывания наказания.

Довод заявителя о том, что устанавливаемая Правилами обязанность осуждённых находиться при приёме пищи в столовой является дискриминацией и пыткой, причиняющей осуждённому физические и душевные страдания, является несостоятельным, поскольку не предполагает ненадлежащего обращения с осуждёнными и не преследует своей целью оскорбить или унижить их.

Процессуальных нарушений, на которые заявитель ссылается в апелляционной жалобе и которые бы влекли отмену решения суда, не установлено.

В соответствии со статьёй 251 ГПК РФ гражданин, считающий, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются его права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

Суд, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть не противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, не нарушает прав и законных интересов заявителя, обоснованно отказал в удовлетворении заявления (часть 1 статьи 251 ГПК РФ).

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, проанализированных в решении суда, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 193, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Родионова И [REDACTED] № [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

[REDACTED]  
А.И. Федин

Члены коллегии

[REDACTED]  
Г.В. Манохина

[REDACTED]  
Т.Е. Корчашкина