



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О12-73

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 14 » ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.,
Боровикова В.П., Фетисова С.М.
Проценко Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённой Алиевой А.И. и представление государственного обвинителя Старчиковой Е.В. на приговор Кемеровского областного суда от 5 сентября 2012 года, которым

А Л И Е В А А [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимая,

осуждена по п.«в» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ) с применением ч.1 ст.62 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима. На неё возложены определённые ограничения.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Лох Е.Н., поддержавшей доводы и просьбу, изложенные в кассационном представлении, объяснения осуждённой Алиевой А.И. и адвоката Шевченко Е.М., возражавших против доводов кассационного представления и

просивших об изменении приговора по изложенным в кассационной жалобе основаниям, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Алиева А.И. осуждена за убийство малолетней дочери А [REDACTED] совершённое 29 февраля 2012 года [REDACTED] [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Старчикова Е.В. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное рассмотрение. Она указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, содержат противоречия, которые повлияли на правильность применения уголовного закона и назначение наказания. При описании события преступления в приговоре суд указал, что Алиева А.И. вызвала бригаду врачей скорой помощи с целью удостоверения факта наступления смерти потерпевшей. В то же время Алиева А.И. была убеждена в том, что смерть дочери наступила в результате воздействия низкой температуры. При обсуждении вопроса о назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства, дающего основание для применения правил ч.1 ст.62 УК РФ, суд признал, что бригада врачей скорой помощи была вызвана с целью оказания дочери медицинской помощи. Необоснованное признание данного обстоятельства смягчающим, как считает автор представления, повлекло за собой назначение чрезмерно мягкого наказания. Кроме того, в представлении указано, что суд в нарушение положений ч.1 ст.9 УК РФ признал Алиеву А.И. виновной в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.105 УК РФ в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ, и назначил наказание не в пределах санкции уголовного закона.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённая Алиева А.И. изложила просьбу о снижении наказания. При этом указывает, что она впервые привлекается к уголовной ответственности, а поэтому назначенное наказание является явно несправедливым.

Одновременно она ставит вопрос об отмене приговора ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, неправильного применения уголовного закона (не конкретизируя указанные основания), назначения несправедливого наказания и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалобы и представления, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно пп.1, 3 ч.1 ст.379 УПК РФ обвинительный приговор может быть отменён ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, неправильного применения уголовного закона.

В соответствии с п.4 ст.380 УПК РФ приговор признаётся не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности либо невиновности осуждённой, на правильность применения уголовного закона или определение меры наказания.

При постановлении приговора суд допустил такие нарушения закона, так как в приговоре изложены выводы, которые содержат существенные противоречия, влияющие на решение указанных выше вопросов. Как признал установленным суд, Алиева А.И. была уверена в наступлении смерти своей дочери в результате воздействия низкой температуры, а поэтому по истечении 2,5 часов нахождения ребёнка в пристройке, которая не отапливалась и не предназначена для проживания, она занесла дочь в отапливаемое помещение и вызвала бригаду врачей скорой помощи для констатации самого факта смерти.

При решении вопроса о назначении Алиевой А.И. наказания в качестве смягчающих обстоятельств суд учёл, в том числе, «... вызов бригады врачей СМиНП как оказание медицинской и иной помощи потерпевшей непосредственно после совершения преступления...», что свидетельствует о противоречивости выводов суда по изложенному выше факту.

При отсутствии отягчающих наказание обстоятельств и с учётом указанного, в том числе, смягчающего обстоятельства суд первой инстанции назначил ей наказание по правилам ч.1 ст.62 УК РФ.

Судом она признана виновной в убийстве малолетней дочери, которое имело место 29 февраля 2012 года.

Её действия квалифицированы по п.«в» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 г. № 215-ФЗ), и по данному уголовному закону суд назначил осуждённой с применением ч.1 ст.62 УК РФ 11 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Вместе с тем суд не учёл, что в указанный выше уголовный закон дополнительное наказание введено Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), действовавшим на момент осуждения.

В редакции Федерального закона от 27 июля 2009 г. № 215-ФЗ изложен п.«в» ч.2 ст.105 УК РФ, то есть диспозиция уголовного закона, а не его санкция.

Суду первой инстанции следует учитывать, что согласно ч.1 ст.9 УК РФ «Преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния».

При таких обстоятельствах – с учётом положений ст.297 УПК РФ – приговор нельзя признать законным, обоснованным и справедливым.

В ходе нового судебного разбирательства необходимо устранить указанные выше нарушения закона и принять судебное решение, которое отвечало бы требованиям ст.7 и 297 УПК РФ.

При этом следует обсудить остальные доводы кассационных представления и жалобы.

Алиевой А.И. предъявлено обвинение в совершении особо тяжкого преступления.

С учётом тяжести предъявленного обвинения, а также принимая во внимание данные, характеризующие Алиеву А.И., руководствуясь ч.1 ст.97 и ст.99 УПК РФ, судебная коллегия считает необходимым избрать Алиевой А.И. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 5 сентября 2012 года в отношении Алиевой А.И. отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Избрать Алиевой А.И. 24 августа 1981 года рождения, меру пресечения в виде заключения под стражу на два месяца, то есть до 14 января 2013 года.

Председательствующий

Судьи