



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ12-56

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Деминой А. [] Ф. [] к Осадчему А. [] А. [], Осадчей Е. [] Г. [] о взыскании суммы долга по договору займа и процентов, встречному иску Осадчего А. [] А. [], Осадчей Е. [] Г. [] к Деминой А. [] Ф. [] о признании договора займа незаключенным, по кассационной жалобе представителя Деминой А. [] Ф. [] - Пахомова А. [] Н. [] на постановление президиума Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Демину А.Ф. и её представителем Пахомова А.Н. и Каленского В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Демина А.В. обратилась в суд с иском к Осадчему А.А. и Осадчей Е.Г. о взыскании суммы долга по договору займа и процентов, ссылаясь на то, что 8 октября 2007г. ответчики взяли у нее и Демина О.В. по письменному договору займа в долг денежные средства в сумме [], что на тот момент было эквивалентно [] рублей и [] рублей. Ответчики взяли на себя обязательство возратить долг до 20 сентября 2008г. и проценты за пользование денежными средствами из расчета 20 % годовых, однако до настоящего времени долг не возвратили.

Демина А.В. также указывает, что ответчики 15 ноября 2009г. по письменному договору взяли у нее в долг [] и [].

Ответчики взяли на себя обязательство возратить долг до 30 сентября 2010г., однако до настоящего времени долг не возвратили. В связи с чем, истица обратилась в суд с вышеназванными требованиями.

Ответчики требования не признали и обратились в суд с встречным иском о признании договора займа незаключенным, ссылаясь на то, что вернули долг полностью, а денежную сумму по расписке от 15 ноября 2009г. не получали.

Решением Анапского городского суда Краснодарского края от 10 мая 2011г. в иске Деминой А.Ф. отказано, встречный иск Осадчего А.А., Осадчей Е.Г. удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 июля 2011г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, которым иск Деминой А.Ф. удовлетворен, встречный иск Осадчего А.А., Осадчей Е.Г. оставлен без удовлетворения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2012г. определение суда второй инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены постановления президиума Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2012г., которым оставлено в силе решение Анапского городского суда Краснодарского края от 10 мая 2011 г.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене постановления президиума Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2012г.

В связи с поданной заявителем 23 июля 2012г. кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности 30 июля 2012г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 23 октября 2012г. кассационная жалоба представителя Деминой А. [] Ф. [] - Пахомова А.Н. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для удовлетворения кассационной жалобы и отмены постановления президиума Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2012г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав,

свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела президиумом Краснодарского краевого суда допущено существенное нарушение норм процессуального права.

Из материалов дела усматривается, что 11 января 2012г. в кассационную инстанцию Краснодарского краевого суда поступила надзорная (кассационная) жалоба Осадчего А.А. и Осадчей Е.Г., датированная 27 декабря 2011г., на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 июля 2011г. (л.д. 161-166).

Определением судьи Краснодарского краевого суда Сибятулловой Л.В. от 28 февраля 2012г. Осадчему А.А. и Осадчей Е.Г. отказано в передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании президиума Краснодарского краевого суда (л.д. 167-169).

Затем, эта же жалоба Осадчего А.А. и Осадчей Е.Г., датированная тем же числом и зарегистрированная в то же время, была повторно рассмотрена судьей Краснодарского краевого суда Сибятулловой Л.В. с вынесением определения от 22 марта 2012 г. о передаче кассационной жалобы Осадчего А.А. и Осадчей Е.Г. с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - президиума Краснодарского краевого суда (л.д. 171-177).

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2012г. кассационная жалоба Осадчего А.А. и Осадчей Е.Г. удовлетворена, определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 июля 2011г. отменено, оставлено в силе решение Анапского городского суда Краснодарского края от 10 мая 2011г. (л.д. 181-184).

Между тем, действующим гражданско-процессуальным законодательством, а именно главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не предусмотрено повторное рассмотрение в краевом суде поступившей жалобы после вынесения определения об отказе в передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, в связи с чем, жалобы, поданные в президиум областного или равного ему суда лицами, которым ранее было отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, подлежат возвращению без рассмотрения по существу на основании пункта 5 части 1 статьи 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 3 части 1 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации если вступившее в законную силу решение районного суда и апелляционное определение краевого суда были обжалованы в президиум краевого суда, жалоба на такие судебные постановления подается в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, в нарушение вышеприведенной нормы процессуального права и несмотря на наличие определения судьи Краснодарского краевого суда от 28 февраля 2012г. об отказе в передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, президиум Краснодарского краевого суда принял к рассмотрению вышеназванную кассационную жалобу Осадчего А.А. и Осадчей Е.Г. с нарушением правил подсудности.

В соответствии с пунктами 3, 6 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом, вправе отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу, оставить кассационные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 379.1 настоящего Кодекса.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенное при рассмотрении дела президиумом Краснодарского краевого суда нарушение нормы процессуального права является существенным, в связи с чем, постановление президиума Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2012г. нельзя признать законным, и по изложенным основаниям оно подлежит отмене, а кассационная жалоба Осадчего А.А. и Осадчей Е.Г. от 27 декабря 2011г. на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 июля 2011г. оставлению без рассмотрения по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2012г. отменить, кассационную жалобу Осадчего А.А. и Осадчей Е.Г. от 27 декабря 2011г. на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 июля 2011г. оставить без рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи

