ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-О12-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва 13 ноября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.,

судей Климова А.Н. и Иванова Г.П.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело кассационной жалобе осужденного Боголюбского Д.С. на приговор Саратовского областного суда от 29 августа 2012 года, которым

Боголюбский Д С, ранее судимый: 26.08.2009г. Базарно-Карабулакским районным судом Саратовской области по ст.158 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком на 1 год 3 месяца; постановлением Базарно-Карабулакского районного суда Саратовской области от 16.02.2010г. условное осуждение по приговору от 26.08.2009г. отменено и Боголюбский Д.С. направлен для отбывания наказания, освободился 08.11.2010г. условно-досрочно сроком на 7 месяцев 1 день,

осужден к лишению свободы по ч.1 ст.105 УК РФ на 10 (десять) лет с ограничением свободы сроком на 1 (один) год, с указанием не менять место жительства и не выезжать за пределы территории [redacted] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и один раз в месяц являться в указанный орган для регистрации; по ч.3 ст.30, п.п. «а, к» ч.2 ст.105 УК РФ на 9 (девять) лет с ограничением свободы сроком на 1 (один) год, с указанием не менять место жительства и не выезжать за пределы территории [redacted] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и один раз в месяц являться в указанный орган для регистрации; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено Боголюбскому Д.С. 14 (четырнадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, с указанием не менять место жительства и не выезжать за пределы территории [redacted] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и один раз в месяц являться в указанный орган для регистрации.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осуждённого Боголюбского Д.С. и адвоката Шаповаловой Н.Ю. по доводам жалобы, мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор изменить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Боголюбский Д.С. признан виновным в убийстве во время ссоры Г[redacted] а также в покушении на убийство Г[redacted] с целью скрыть ранее совершенное убийство.

Данные преступления совершены им 3 марта 2012 года в [redacted] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Боголюбский Д.С. вину свою признал частично.

В кассационной жалобе (основной и дополнительной) осуждённый Боголюбский Д.С. утверждает, что умысла убивать Г[redacted] у него не

было, и приговор в этой части основан на недостоверных доказательствах. Потерпевшая Г находилась в сильной степени алкогольного опьянения, в связи с чем, с учетом её возраста, она не могла адекватно оценить обстоятельства случившегося, что подтвердила свидетель Б Его действия в отношении Г квалифицированы неправильно, и ему назначено чрезмерно суровое наказание. У него имеется явка с повинной, и суд не мог назначить ему наказание более 13 лет лишения свободы. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на закон о менее тяжком преступлении и с учетом смягчающих обстоятельств смягчить наказание.

В возражениях потерпевшая Г и государственный обвинитель Бабичев Г.А. не согласны с доводами жалобы и просят приговор оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

С доводами Боголюбского Д.С. об ошибочном его осуждении согласиться нельзя.

Так, из показаний потерпевшей Г следует, что вечером 03 марта 2012 года она вместе со своим сыном Г находилась дома. В это время к ним пришли находившиеся в состоянии алкогольного опьянения Боголюбские, которые попросились у них переночевать. Она была против этого и сказала им уходить, после чего ушла спать в другую комнату, а Боголюбские остались на кухне. Через некоторое время она проснулась оттого, что Боголюбский Д.С. нанёс ей удар ножом в область шеи и пытается перерезать ей горло, отчего из ран у неё потекла кровь. Она стала отталкивать его от себя и руками закрываться от его ударов, в результате чего Боголюбский Д.С. ножом причинил ей раны на руках. От потери крови она потеряла сознание и очнулась в больнице. Осуждённый хотел её убить, чтобы не было свидетелей убийства её сына А которого Боголюбский раньше убил ножом.

Эти показания Г суд обоснованно признал достоверными, поскольку они согласуются с показаниями осужденного Боголюбского Д.С., данных им в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого и обвиняемого, в том числе и на очных ставках с потерпевшей Г и свидетелем Б (т.2 л.д.1-29, 203-206, 207-210), с его явкой с повинной (т.1 л.д.1 л.д.53), с показаниями свидетелей Б С В Б К протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз.

С доводами Боголюбского Д.С. о том, что потерпевшая Г его оговорила, и что она не могла адекватно оценить произошедшие события, согласиться нельзя.

Из заключения амбулаторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы от 04 мая 2012 года следует, что Г каким-либо психическим расстройством (хроническим, временным), слабоумием, либо иным болезненным состоянием психики не страдает и не страдала ими в период совершения в отношении неё противоправных действий. Она могла понимать характер и значение совершаемых с ней действий. По своему психическому состоянию она может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания (т.2 л.д. 151-152).

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы от 31.03.2012 года, у Г имелись 3 резаные раны на передней и правой боковой поверхности шеи с повреждением кожи, подкожной клетчатки, мышц и наружной яремной вены, одна резаная рана на передней поверхности левого предплечья в верхней трети (локтевой ямки), одна резаная рана на передней поверхности левого предплечья в средней трети, одна резаная рана на тыльной поверхности левой кисти в 1-м межпальцевом промежутке, имелось внешнее кровотечение из ран. Указанные телесные повреждения возникли от действия предмета, обладающего режущими свойствами (нож, бритва), возможно 03.03.2012г. и оцениваются в совокупности как причинённый лёгкий вред здоровью по признаку кратковременности расстройства здоровья сроком не свыше 3-х недель. Обнаруженные повреждения были причинены от не менее 3-х воздействий травмирующего предмета в область шеи, не менее 2-х воздействий травмирующего предмета в область левого предплечья, не менее 1-го воздействия травмирующего предмета в область левой кисти (т.2 л.д. 134-136).

Суд правильно установил, что Боголюбский Д.С. нанёс удары ножом Г в жизненно-важный орган – шею, после чего оставил потерпевшую, находившуюся без сознания и истекавшую кровью, одну в доме, и не предпринял мер к её спасению. Достоверно установлено и то, что Боголюбский Д.С. сообщил свидетелям Н Б и Б о совершенном им убийстве двух человек, в том числе и Г Руководствуясь совокупностью приведенных выше доказательств, суд сделал правильный вывод о том, что Боголюбский Д.С. посягал на жизнь Г однако потерпевшая была спасена лишь благодаря своевременно оказанной ей медицинской помощи.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка. Вопреки доводам жалобы, оснований для переквалификации действий Боголюбского Д.С. на закон о менее тяжком преступлении по эпизоду в отношении Г[redacted] судебная коллегия не усматривает.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Психическое состояние Боголюбского Д.С. проверено, и он обоснованно признан вменяемым.

Наказание Боголюбскому Д.С. назначено с учётом содеянного, его личности, явки с повинной, активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, признанных обстоятельствами, смягчающими ответственность, а также рецидива преступлений, являющегося обстоятельством, отягчающим ответственность. Оснований для смягчения назначенного Боголюбскому Д.С. наказания судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Саратовского областного суда от 29 августа 2012 года в отношении Боголюбского Д[redacted] С[redacted] оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]

[redacted]