



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ12-65

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ОАО АКБ «Росбанк» к Милюковой Н.Н. о взыскании задолженности по кассационной жалобе Милюковой Н.Н. на решение Мещанского районного суда г.Москвы от 21 декабря 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 июня 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя Милюковой Н.Н. – Качевой М.В., представителя ООО «ЭХПО «Вель» Терехова А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя ОАО АКБ «Росбанк» Петухова К.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО АКБ «Росбанк» (далее – Банк) обратился в суд с иском к Милюковой Н.Н. о взыскании задолженности, указав, что между Банком и ООО «Экспериментальное художественно-производственное объединение «Вель» (далее – ООО «ЭХПО «Вель») 3 мая 2007г. заключен кредитный договор № [] (далее – кредитный договор), в соответствии с которым Банк принял

обязательство открыть заемщику кредитную линию на общую сумму [REDACTED] [REDACTED] на рефинансирование затрат по приобретению объекта незавершенного строительства по адресу: [REDACTED], владение [REDACTED], и завершение строительства объекта. В период с 7 мая 2007г. по 6 мая 2008г. Банк перечислил на счет заемщика указанную сумму. За пользование кредитом заемщик обязался уплатить проценты за период до 8 декабря 2009г. включительно – 15 % годовых, за период с 9 декабря 2009г. и до момента возврата кредита включительно – 12 % годовых. Проценты за пользование кредитом подлежали уплате один раз в месяц, 15 числа.

В обеспечение исполнения обязательств по указанному договору между Банком и Милюковой Н.Н. заключен договор поручительства № [REDACTED] от 30 декабря 2009г. (далее – договор поручительства), в соответствии с которым поручитель обязался отвечать перед Банком полностью за исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору.

20 августа 2010г. определением Арбитражного суда г.Москвы в отношении ООО «ЭХПО «Вель» введена процедура наблюдения. 15 ноября 2010г. определением Арбитражного суда г.Москвы требования Банка, вытекающие из кредитного договора, включены в реестр требований кредиторов ООО «ЭХПО «Вель».

В связи с неисполнением ООО ЭХПО «Вель» обязательств по кредитному договору истец просил взыскать с ответчика задолженность по состоянию на 2 февраля 2011г. в размере [REDACTED] в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на дату исполнения решения суда, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 60 000,00 рублей.

Решением Мещанского районного суда г.Москвы от 21 декабря 2011г. исковые требования Банка удовлетворены частично. С Милюковой Н.Н. взыскана задолженность по кредитному договору от 3 мая 2007г. в размере [REDACTED] [REDACTED] в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на дату исполнения решения суда, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 60 000,00 руб. В остальной части исковых требований Банку отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 июня 2012г. решение суда первой инстанции изменено. Постановлено взыскать с Милюковой Н.Н. в пользу Банка задолженность по кредитному договору в размере [REDACTED] руб., из них [REDACTED] руб. – основной долг, [REDACTED] руб. – проценты за пользование кредитом, [REDACTED] руб. – повышенные проценты по основному

долгу по кредиту, [REDACTED] руб. – повышенные проценты на проценты по кредиту, [REDACTED] руб. – комиссия за реструктуризацию. Определено, что взыскание следует производить с учетом определения Арбитражного суда г. Москвы от 15 ноября 2010г. В остальной части решение Мещанского районного суда г.Москвы от 21 декабря 2011г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Милюковой Н.Н. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2012г. кассационная жалоба Милюковой Н.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм процессуального права были допущены судами обеих инстанций.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных Банком требований исходя из того, что Милюкова Н.Н., как поручитель по кредитному договору, заключенному между Банком и ООО «ЭХПО «Вель», обязывалась отвечать перед Банком за исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору.

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда первой инстанции, однако изменил решение суда первой инстанции в части взыскания суммы. Отметив, что в апелляционной жалобе Милюковой Н.Н. оспаривается законность договора поручительства, суд указал, что никаких встречных исковых требований по предмету спора Милюковой Н.Н. не заявлялось, договор поручительства в установленном законом порядке оспорен не был. Суд указал, что согласно ответу на запрос в Мещанский районный суд г. Москвы встречное исковое заявление о признании договора поручительства недействительным не подавалось.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда указала также, что довод о неправомерном рассмотрении дела в отсутствие Милюковой Н.Н. не может служить основанием к отмене решения суда, поскольку Милюковой Н.Н. направлялось уведомление о слушании дела 21 декабря 2011 г., однако адресат по извещению за телеграммой не явилась, никаких ходатайств об отложении дела слушанием не заявила.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами судебных инстанций согласиться не может по следующим основаниям.

Статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод.

Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации).

В силу статьи 155 ГПК Российской Федерации разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

Судебное заседание является не только процессуальной формой проведения судебного разбирательства, но и гарантией соблюдения вышеназванных конституционных прав лиц, участвующих в деле.

Как следует из материалов дела, определением судьи Мещанского районного суда г.Москвы от 5 мая 2011г. судебное заседание по делу по иску ОАО АКБ «Росбанк» к Милюковой Н.Н. о взыскании задолженности назначено на 6 июня 2011г., о чем стороны были надлежаще извещены.

3 июня 2011 г. Милюкова Н.Н. заявила ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с болезнью и нахождением в стационаре.

6 июня 2011г. дело слушанием отложено на 11 июля 2011г.

8 июля 2011 г. Милюкова Н.Н. вновь обратилась с ходатайством об отложении рассмотрения дела в связи с болезнью и нахождением в стационаре.

11 июля 2011г. дело слушанием отложено на 25 августа 2011г. в связи с неявкой сторон.

25 августа 2011г. в суд поступило ходатайство Милюковой Н.Н. о приостановлении производства по делу до окончания нахождения на стационарном лечении.

Дело слушанием было отложено на 13 октября 2011 г. При этом суд определил истребовать из лечебного учреждения сведения о нахождении Милюковой Н.Н. на стационарном лечении и окончании сроков лечения.

12 октября 2011 г. в суд поступило заявление Милюковой Н.Н. с просьбой об отложении рассмотрения гражданского дела в связи с болезнью и нахождением в стационаре.

В заседании суда 13 октября 2011 г. присутствовала представитель Милюковой Н.Н. – Качева М.В., которая заявила ходатайство об отложении судебного заседания и направлении запроса в лечебное учреждение о предполагаемом сроке нахождения в нем Милюковой Н.Н. В связи с этим дело слушанием было отложено на 2 ноября 2011г. и из лечебного учреждения были истребованы сведения о состоянии здоровья Милюковой Н.Н. и сроках нахождении ее на лечении.

2 ноября 2011г. в связи с нахождением ответчика на стационарном лечении в лечебном учреждении и ориентировочным сроком окончания лечения дело слушанием отложено на 2 декабря 2011 г.

Адресованное ответчику Милюковой Н.Н. уведомление о слушании дела 2 декабря 2011 г. на указанную дату возвращено в суд по истечении срока хранения.

2 декабря 2011г. дело слушанием отложено на 21 декабря 2011г. в связи с неявкой ответчика и представителя третьего лица. Телеграмма об извещении Милюковой Н.Н. о слушании дела 21 декабря 2012 г. вручена представителю истца Фраткиной Е.Ю. и отправлена Милюковой Н.Н. 5 декабря 2011 г.

В судебное заседание 21 декабря 2011г. Милюкова Н.Н. и ее представитель не явились. Из протокола судебного заседания от 21 декабря 2011 г. следует, что ответчик Милюкова Н.Н. извещена надлежащим образом, причина неявки ответчика признана судом неуважительной (л.д. 240).

Между тем из материалов дела усматривается, что телеграмма, содержащая сведения о времени и месте судебного заседания, назначенного на 21 декабря 2011г., направленная 5 декабря 2011г. в адрес Милюковой Н.Н., адресату не доставлена.

В соответствии со статьей 113 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки,

обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручения адресату.

Пунктами 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №13 от 26 июня 2008г. «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» предусмотрено, что в подготовительной части судебного разбирательства надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (статьи 113, 114 ГПК Российской Федерации). Этот срок должен определяться в каждом случае с учетом места жительства лиц, участвующих в деле, их осведомленности об обстоятельствах дела, возможности подготовиться к судебному разбирательству, а также сложности дела.

Согласно правовой позиции Европейского суда по правам человека, изложенной в постановлении от 7 июня 2007 г. по делу «Ларин и Ларина против России», какой бы способ (извещения сторон) ни был выбран, судебная повестка должна быть вручена лицам лично под расписку. В начале судебного заседания суд должен выяснить, была ли отсутствующая сторона вызвана в суд в соответствии с установленными законом нормами, и затем определить, есть ли необходимость в переносе судебного заседания. В любом случае, если сторона не была вызвана в суд в надлежащей форме, судебное заседание должно быть перенесено. Отсутствие сторон, условия их вызова в суд и причины их неявки должны быть указаны в судебном постановлении.

Между тем требования закона о порядке извещения стороны о времени и месте рассмотрения дела судом первой инстанции при рассмотрении данного дела соблюдены не были. Дело было рассмотрено судом первой инстанции в отсутствие Милюковой Н.Н., при этом последняя не была надлежащим образом извещена судом о разбирательстве дела 21 декабря 2011г.

Учитывая, что в период нахождения дела в производстве суда Милюкова Н.Н. длительное время находилась на стационарном лечении в лечебном учреждении г. Москвы, и ею было направлено письменное ходатайство в порядке статьи 216 ГПК Российской Федерации о приостановлении производства по делу, которое не было разрешено судом, суд не имел оснований для рассмотрения дела в отсутствие Милюковой Н.Н.

Суд апелляционной инстанции, указав, что Милюковой Н.Н. направлялось уведомление о слушания дела 21 декабря 2011г., также не учел данных обстоятельств, в связи с чем его вывод о том, что судом первой инстанции не было допущено нарушения норм процессуального права, влекущих отмену решения, является неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым обратить внимание на следующее.

Из материалов дела следует и на это имеется ссылка в апелляционной жалобе Милюковой Н.Н., что ею было предъявлено встречное исковое заявление о признании договора поручительства недействительным (л.д. 284). Указанное встречное исковое заявление согласно штампу Мещанского районного суда г. Москвы зарегистрировано в канцелярии суда 13 октября 2011 г. под входящим номером 956, однако указанное встречное заявление судом по существу не рассмотрено.

Согласно ответу заместителя начальника отдела Мещанского районного суда г. Москвы от 31 мая 2012 г. встречное заявление Милюковой Н.Н. от 13 октября 2011 г. в журнале учета входящей корреспонденции Мещанского районного суда г. Москвы не значится, за входящим номером 965 от 13 октября 2011 г. зарегистрирован отзыв на исковое заявление от СГ «Ингосстрах» (л.д. 304).

Между тем отсутствие записи о приеме встречного заявления Милюковой Н.Н. от 13 октября 2011 г. в журнале учета входящей корреспонденции Мещанского районного суда г. Москвы само по себе не свидетельствует о том, что заявительница не обращалась со встречным иском.

Тем не менее, в нарушение положений статей 196, 198, 327 ГПК Российской Федерации суд апелляционной инстанции не дал оценку имеющимся в деле доказательствам, свидетельствующим о том, что Милюковой Н.Н. подан встречный иск о признании договора поручительства недействительным, и не устранил противоречия имеющихся в деле доказательств в виде встречного искового заявления со штампом о принятии его Мещанским районным судом г. Москвы 13 октября 2011 г. за номером 956 и копиями листов журнала учета входящей корреспонденции за 13 октября 2011 г., в которых запись под номером 956 имеет явные исправления (л.д. 284-286, 304-310).

Указанные нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и их устранение в целях восстановления и защиты интересов ответчика невозможно только путем отмены вынесенных судебных постановлений.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в строгом соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Мещанского районного суда г.Москвы от 21 декабря 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 июня 2012г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

