



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 84-АД12-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 ноября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Потапова В.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 30 г. Великий Новгород Новгородской области от 2 декабря 2011 г., решение судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 26 января 2012 г. и постановление исполняющего обязанности председателя Новгородского областного суда от 23 мая 2012 г., вынесенные в отношении Потапова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 30 г. Великий Новгород Новгородской области от 2 декабря 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 26 января 2012 г. и постановлением исполняющего обязанности председателя Новгородского областного суда от 23 мая 2012 г., Потапов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с конфискацией игрового оборудования: монитора серого цвета «Acer» AL1717, телевизоров чёрного цвета «Samsung» (2 штуки), телевизоров чёрного цвета «Panasonic» (3 штуки), системного блока чёрного цвета без названия, системного блока чёрного цвета «Colors It», клавиатуры «BTC» серии № 879373, мыши «Genius» X60968805548, цифровых приёмников (встроенный модуль) «Viaccess» HUMAX (4 штуки), модема «Asus», изъятого по протоколу изъятия вещей и документов от 15 сентября 2011 г. и находящегося на хранении в ОВО при УМВД России по г. Великий Новгород (г. Великий Новгород, пр. Александра Корсунова, д. 13а).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Потапов В.В. просит изменить постановление мирового судьи судебного участка № 30 г. Великий Новгород Новгородской области от 2 декабря 2011 г., решение судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 26 января 2012 г. и постановление исполняющего обязанности председателя Новгородского областного суда от 23 мая 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключив из них указание на назначение ООО «Глория» административного наказания в виде конфискации телевизоров чёрного цвета «Samsung» (2 штуки) и телевизоров чёрного цвета «Panasonic» (3 штуки).

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Потапова В.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признаётся организация и (или) проведение азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне, а равно осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах без лицензии.

Согласно части 2 статьи 14 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» букмекерские конторы и тотализаторы (за исключением открываемых в игорных зонах) могут быть открыты исключительно на основании лицензий на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, порядок выдачи которых определяется Правительством Российской Федерации.

Частями 1 и 2 статьи 9 указанного закона предусмотрено, что на территории Российской Федерации создаются четыре игорные зоны на территориях следующих субъектов Российской Федерации: Алтайский край, Приморский край, Калининградская область, Краснодарский край.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 15 сентября 2011 г. прокуратурой г. Великий Новгород совместно с сотрудниками УМВД России по г. Великий Новгород проведена проверка соблюдения требований законодательства, регулирующего деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, в нежилом помещении «СпортФорексКлуб «Лидер», расположенном по адресу: г. Великий Новгород, ул. Прусская, д. 13а.

В ходе данной проверки было установлено, что в указанном помещении индивидуальный предприниматель Потапов В.В. осуществляет деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерской конторе без лицензии.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 3–5), протоколом осмотра помещений и территорий (л.д. 16), протоколом изъятия вещей и документов (л.д. 17), объяснениями свидетелей (л.д. 13, 14), актом проверки (л.д. 12), рапортом должностного лица (л.д. 6–8), которым была дана оценка в совокупности с другими материалами дела на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, совершённое Потаповым В.В. деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Потапова В.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Вместе с тем при назначении Потапову В.В. административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с конфискацией игрового оборудования мировым судьёй не было учтено следующее.

Санкцией части 2 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено назначение административного наказания в виде наложения административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырёх тысяч рублей с конфискацией игрового оборудования, на должностных лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией игрового оборудования, на юридических лиц – от пятисот тысяч до восьмисот тысяч рублей с конфискацией игрового оборудования.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2011 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект» положения части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признаны не соответствующими частям 1 и 3 статьи 35, части 1 статьи 46, части 2 статьи 54 и части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой эти положения во взаимосвязи с частью 1 статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допускают в качестве административного наказания конфискацию орудия совершения административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности лицу, не привлечённому к административной ответственности за данное

административное правонарушение и не признанному в законной процедуре виновным в его совершении.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2012 г. № 404-О-О, этот вывод, направленный на защиту конституционных прав собственников имущества, носит общий характер и, в частности, распространяется на любые административные правоотношения в сфере предпринимательской деятельности, связанные с возможностью назначения административного наказания в виде конфискации орудия совершения правонарушения, совершённого лицом, не являющимся собственником этого имущества.

В соответствии со статьями 6 и 87 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» положения нормативных правовых актов, признанные решением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами.

В материалах дела об административном правонарушении содержится договор аренды нежилого помещения от 1 августа 2011 г., в силу которого Г [] передаёт, а индивидуальный предприниматель Потапов В.В. принимает в аренду вместе с материальными ценностями нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Великий Новгород, ул. Прусская, д. 13а (л.д. 18–20). Согласно приложению № 1 к договору (акт приёма-передачи) от 1 августа 2011 г. Г [] сдал, а индивидуальный предприниматель Потапов В.В. принял на ответственное хранение телевизоры «Samsung» (2 штуки) и телевизоры «Panasonic» (3 штуки) (л.д. 21).

Из содержания протокола изъятия вещей и документов от 15 сентября 2011 г. следует, что при проведении проверки в используемом Потаповым В.В. помещении были изъяты указанные телевизоры (л.д. 17).

При изложенных обстоятельствах Потапов В.В. не является собственником конфискованных у него по постановлению мирового судьи судебного участка № 30 г. Великий Новгород Новгородской области от 2 декабря 2011 г. телевизоров.

Пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения данного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 30 г. Великий Новгород Новгородской области от 2 декабря 2011 г., решение судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 26 января 2012 г. и постановление исполняющего обязанности председателя

Новгородского областного суда от 23 мая 2012 г., вынесенные в отношении Потапова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению путём исключения из них указания на назначение Потапову В.В. административного наказания в виде конфискации телевизоров чёрного цвета «Samsung» (2 штуки) и телевизоров чёрного цвета «Panasonic» (3 штуки).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Потапова В. [] В. [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 30 г. Великий Новгород Новгородской области от 2 декабря 2011 г., решение судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 26 января 2012 г. и постановление исполняющего обязанности председателя Новгородского областного суда от 23 мая 2012 г., вынесенные в отношении Потапова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить путём исключения из них указания на назначение Потапову В.В. административного наказания в виде конфискации телевизоров чёрного цвета «Samsung» (2 штуки) и телевизоров чёрного цвета «Panasonic» (3 штуки), изъятых по протоколу изъятия вещей и документов от 15 сентября 2011 г. и находящихся на хранении в ОВО при УМВД России по г. Великий Новгород (г. Великий Новгород, пр. Александра Корсунова, д. 13а).

В остальной части данные судебные постановления оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов