



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 205-АД12-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 ноября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Королев Л.А., изучив материалы дела об административном правонарушении и рассмотрев надзорную жалобу военнослужащего войсковой части [] Прокопчука М. [] М. [] на постановление судьи Грозненского гарнизонного военного суда от 22 июля 2011 г. и решение заместителя председателя Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 марта 2012 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Грозненского гарнизонного военного суда от 22 июля 2011 г., оставленным без изменения решением заместителя председателя Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 марта 2012 г., Прокопчук М.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и лишен права управлять транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев.

Решением заместителя председателя Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 марта 2012 г. надзорная жалоба Прокопчука М.М. оставлена без удовлетворения.

Обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации, автор жалобы просит судебные постановления отменить и производство по делу прекратить, утверждая, что факт управления им транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения не доказан. Протоколы об административном правонарушении и об отстранении от управления транспортным средством

составлены с нарушением предъявляемых к ним требований и являются недопустимыми доказательствами.

Акт медицинского освидетельствования основан на данных технического средства, не прошедшего периодическое обслуживание, протокол об административном правонарушении составлен без указания в нём свидетелей, места совершения правонарушения.

Судья не получил от лица, привлекаемого к административной ответственности, объяснения по обстоятельствам правонарушения, не принял во внимание, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, а также не привёл в постановлении доказательств, подтверждающих его выводы.

Рассмотрев представленные материалы, а также оценив доводы надзорной жалобы, оснований для их удовлетворения не нахожу.

Согласно постановлению судьи Грозненского гарнизонного военного суда Прокопчук М.М. был задержан сотрудниками ГИБДД при МВД по Республике Адыгее на ул. Комсомольской в пос. Каменноостском Майкопского района Республики Адыгея за управление автомобилем [REDACTED], регистрационный номер [REDACTED], в состоянии алкогольного опьянения.

Вывод суда о виновности Прокопчука М.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, соответствует фактическим обстоятельствам дела, убедительно мотивирован в постановлении и сомнения в правильности не вызывает.

Из представленных документов видно, что в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации Прокопчук М.М. управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, что подтверждается протоколами об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством, рапортами сотрудников ГИБДД, актами медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вопреки утверждениям автора жалобы, протоколы о совершении административного правонарушения и отстранения от управления транспортным средством содержат все необходимые реквизиты, при этом закон не предусматривает обязательное указание о свидетелях в протоколе об административном правонарушении.

Исследованными в судебном заседании актами медицинского освидетельствования Прокопчука М.М. на состояние алкогольного опьянения подтверждается наличие в выдыхаемом воздухе этилового спирта.

Из рапортов сотрудников ГИБДД и протокола о направлении Прокопчука М.М. на медицинское освидетельствование видно, что он вёл себя неадекватно, а изо рта ощущался запах алкоголя, что явилось основанием для направления на медицинское освидетельствование.

Записями в актах медицинского освидетельствования опровергается утверждение Прокопчука М.М. об использовании технических средств, не прошедших очередное обслуживание.

Не может служить основанием отмены обжалуемых судебных постановлений и довод заявителя о том, что суд рассмотрел дело, не имея его объяснения по обстоятельствам правонарушения, поскольку он отказался от дачи объяснения сотрудникам ГИБДД, а после получения извещения о времени и месте рассмотрения дела заявил ходатайство о рассмотрении материалов без его участия. К тому же в представленных материалах содержится запись о его отношении к инкриминируемому ему административному правонарушению и об отсутствии претензий к действиям сотрудников ГИБДД.

Назначенное административное наказание определено с учетом характера и степени совершенного Прокопчуком М.М. административного правонарушения, данных о его личности и является справедливым.

В связи с тем, что обстоятельства дела судом определены правильно, допустимым доказательствам дана надлежащая правовая оценка, а представленные доводы отклонены обоснованно, оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 30.17 и ст. 30.18 КоАП РФ,

постановил:

постановление судьи Грозненского гарнизонного военного суда от 22 июля 2011 г. и решение заместителя председателя Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 марта 2012 г., вынесенные в отношении Прокопчука М. [REDACTED] М. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, оставить без изменения, а его надзорную жалобу - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Л.А. Королев