



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-КГ12-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«6» ноября 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Момотова В.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по исковому заявлению Хорушко А. [] Я. [] к ГУ МВД России по Нижегородской области, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Нижегородской области о компенсации морального вреда, по кассационной жалобе Хорушко А. [] Я. [] на определение Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 24 октября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 27 декабря 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хорушко А.Я. обратился в суд с исковым заявлением, в котором просил взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в счет компенсации морального вреда [] рублей. При этом в исковом заявлении в качестве ответчиков указаны: ГУ МВД России по Нижегородской области, Министерство финансов Российской Федерации, Управление Федерального казначейства по Нижегородской области. Заявитель указал, что моральный вред ему причинен сотрудниками ГУ МВД России по Нижегородской области, постановления которых об отказе в возбуждении по его заявлению уголовного дела неоднократно отменялись прокуратурой, и об окончательно принятом решении органом дознания ему - Хорушко А.Я. не было сообщено в установленные сроки. Постановлением судьи Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 28 января 2010 г. была удовлетворена его жалоба о признании незаконным

бездействия оперуполномоченного 3 ОРЧ КМ при ГУВД по Нижегородской области.

Определением судьи Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 24 октября 2011г. на основании статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление оставлено без движения со ссылкой на то, что оно подано в суд без соблюдения требований статьи 131 указанного Кодекса и предложено до 11 ноября 2011г. исправить недостатки искового заявления.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 27 декабря 2011г. определение от 24 октября 2011г. оставлено без изменения.

Определением судьи Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 17 января 2012г. исковое заявление возвращено Хорушко А.Я. на основании части 2 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (л.д.20).

В кассационной жалобе, поданной заявителем 24 июля 2012г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене определения Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 24 октября 2011г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 27 декабря 2011г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в их законности 30 июля 2012г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. материал истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 16 октября 2012г. кассационная жалоба Хорушко А.Я. с материалом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены определения Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 24 октября 2011г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 27 декабря 2011г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение

норм процессуального права допущено судами первой и второй инстанции, выразившееся в следующем.

Оставляя исковое заявление Хорушко А.Я. без движения, суд первой инстанции в определении от 24 октября 2011г. указал, что заявление не соответствует требованиям статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Заявителю предложено указать обстоятельства, на которых он основывает свои требования и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также указать свои требования к ГУ МВД России по Нижегородской области.

Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда согласилась с определением судьи от 24 октября 2011г. об оставлении заявления без движения, оставив его определением от 27 декабря 2011г. без изменения.

С данными выводами судов первой и второй инстанции согласиться нельзя.

В силу статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Выбор одного из способов защиты гражданских прав, предусмотренных статьей 12 указанного Кодекса, принадлежит истцу.

Как усматривается из представленных материалов, поданное Хорушко А.Я. в суд исковое заявление, содержит просьбу о взыскании на основании статей 1069 и 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации в его пользу в счет компенсации морального вреда 1 000 000 рублей с Министерства финансов Российской Федерации. В обоснование заявленного требования в исковом заявлении указано, что моральный вред причинен Хорушко А.Я. в результате действий сотрудников ГУ МВД России по Нижегородской области, постановления которых об отказе в возбуждении по его заявлению уголовного дела неоднократно (восемь раз) отменялись прокуратурой как незаконные и необоснованные, и об окончательно принятом решении Хорушко А.Я. в установленные сроки сообщено не было. В исковом заявлении в качестве доказательств в подтверждение обстоятельств дела им указаны конкретные постановления прокурора Нижегородского района г. Нижнего Новгорода об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Указано, что постановлением судьи от 28 января 2010г. по делу по его жалобе признано незаконным бездействие оперуполномоченного 3 ОРЧ КМ при ГУВД по Нижегородской области.

Таким образом, в поданном в суд исковом заявлении содержатся обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования, указаны доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, и в качестве ответчика указан соответствующий финансовый орган - Министерство финансов Российской Федерации.

Само по себе, то обстоятельство, что к исковому заявлению не приложены копии всех необходимых документов, не может служить основанием для оставления судом искового заявления без движения.

Согласно статье 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при подготовке дела к судебному разбирательству судья опрашивает истца или его представителя по существу заявленных требований и предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства в

определенный срок (пункт 2 части 1); по ходатайству сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей истребует от организаций или граждан доказательства, которые стороны или их представители не могут получить самостоятельно (пункт 9 части 1).

В силу положений статьи 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле, являются задачами подготовки дела к судебному разбирательству.

В соответствии с правилами главы 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопросы относительно исковых требований подлежат выяснению в порядке подготовки дела к судебному разбирательству.

В силу требований пункта 4 части 1 статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при подготовке дела к судебному разбирательству судья разрешает вопрос о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора, а также разрешает вопросы о замене ненадлежащего ответчика, соединении и разъединении исковых требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при вынесении обжалуемых судебных постановлений допущены существенные нарушения норм процессуального права, чем нарушено право Хорушко А.Я. на доступ к правосудию.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 24 октября 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 27 декабря 2011г. нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением материала на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 24 октября 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 27 декабря 2011г. отменить, направить материал по исковому заявлению Хорушко А.Я. к ГУ МВД России по Нижегородской области, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Нижегородской области о компенсации морального вреда на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи