



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-О12-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«8» ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.,
судей Лизунова В.М., Шишлянникова В.Ф.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным представлению государственного обвинителя Лохова Э.А. и жалобе адвоката Кошелевой Е.В. на приговор Саратовского областного суда от 17 августа 2012 года, по которому

ЛАВЛИНСКИЙ С [REDACTED] П [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,-

признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, и с применением ст. 64 УК РФ назначено наказание в виде 4 (четырёх) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности, выполнять работу и заниматься деятельностью, связанной с организационно - распорядительными и административно - хозяйственными полномочиями на государственной службе, в органах местного самоуправления, а также на предприятиях, в организациях и учреждениях независимо от их форм собственности сроком на 3 (три) года, без штрафа.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., выступления прокурора Савинова Н.В., поддержавшего представление, а жалобу оставить без удовлетворения, адвоката Романова С.В. по доводам жалобы, Судебная коллегия

установила:

Лавлинский осуждён за то, что, являясь должностным лицом, получил лично взятку в виде денег в сумме [REDACTED] за незаконные действия в пользу представляемого взяткодателем лица, в крупном размере.

Преступление совершено при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Лохов Э.А. просит исключить из приговора указание о лишении Лавлинского права «выполнять работу и заниматься деятельностью, ... на предприятиях в организациях и учреждениях независимо от их форм собственности», ссылаясь на то, что за одно и то же преступление осуждённому не может быть назначено одновременно лишение права занимать определённые должности и заниматься определённой деятельностью, а также не предусмотрено законом дополнительное наказание «выполнять работу».

В кассационной жалобе адвокат Кошелева Е.В. просит применить к осуждённому положения ч.6 ст.15 УК РФ и изменить категорию преступления на категорию «тяжкое преступление» и изменить режим колонии со строгого на общий. При этом указывает, что осуждённый вину признал полностью, раскаялся, характеризуется положительно, отягчающих обстоятельств нет.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель, не соглашаясь с её доводами, просит их отклонить.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы представления, жалобы и возражения на неё, находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вина Лавлинского в совершении указанного преступления материалами дела установлена и юридическая оценка его действий является правильной, что и не оспаривается в представлении и жалобе.

Доводы жалобы адвоката о применении к осуждённому положений ч.6 ст.15 УК РФ не могут быть признаны обоснованными.

Наказание Лавлинскому судом назначено с учётом требований закона (ст.60 УПК РФ) и является справедливым.

Суд учёл фактические обстоятельства преступления, степень его общественной опасности, все смягчающие наказание обстоятельства и пришёл

к правильному выводу об отсутствии оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ. Этот вывод Судебная коллегия полностью разделяет.

Вместе с тем, доводы представления об изменении приговора в части назначения осуждённому дополнительного наказания являются обоснованными, поскольку согласно требованиям ст.47 УК РФ и санкции ч.5 ст.290 УК РФ за одно преступление осуждённому не может быть назначено одновременно лишение права занимать определённые должности и заниматься определённой деятельностью, а также не предусмотрено наказание в виде лишения права «выполнять работу».

На основании изложенного и руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Саратовского областного суда от 17 августа 2012 года в отношении Лавлинского С [] П [] изменить.

Исключить из приговора указание суда о лишении Лавлинского С.П. права выполнять работу и заниматься деятельностью на предприятиях, в организациях и учреждениях независимо от их форм собственности.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

