



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АПГ12-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

24 октября 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Меркулова В.П.
при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело на решение Московского городского суда от 28 мая 2012 года об отказе Зыкову С. [] А. [] и Корковидову А. [] К. [] в удовлетворении заявления о признании недействующими отдельных положений постановления Правительства Москвы от 22 февраля 2011 года № 44-ПП «Об утверждении Положения о Департаменте жилищной политики и жилищного фонда города Москвы».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Зыкова С.А., Корковидова А.К. (действовавшего в своих интересах и в интересах Зыкова С.А. по доверенности), поддерживавших доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

постановлением Правительства Москвы от 22 февраля 2011 года № 44-ПП утверждено Положение о Департаменте жилищной политики и жилищного фонда города Москвы. Указанный нормативный правовой акт опубликован в издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы» 7 марта 2011 года, № 14.

Зыков С.А., Корковидов А.К. обратились в суд с заявлением о признании недействующими отдельных положений названного постановления Правительства Москвы, а именно пункта 2 постановления в части слов «изменять и/или отменять решения, принятые ...» «... либо территориальными органами исполнительной власти города Москвы до 15

апреля 2011 года», и Положения о Департаменте жилищной политики и жилищного фонда города Москвы, а именно, пункта 1 в части слов «по разработке ... и» «... распоряжению ...», «входящих в имущественную казну города Москвы», пункты 4.2.1, 4.2.2, 4.2.6, 4.2.7 в части слов «о предоставлении жилых помещений гражданам, состоящим на жилищном учёте», пункт 4.2.8 в части слов «о предоставлении гражданам жилых помещений в пользование ... в связи со сносом», пунктов 4.2.9, 4.2.22, 4.2.27, 4.2.29, ссылаясь на их противоречие части 3 статьи 1, части 8 статьи 5, статье 12, части 2 статьи 14, статье 12 Жилищного кодекса Российской Федерации. В обоснование нарушенных прав указывали на то, что Департамент жилищной политики и жилищного фонда города Москвы не отменил распоряжение исполняющего обязанности префекта САО г. Москвы от 19 марта 2009 года № 1735 о предоставлении Евграфовой Г.А. жилой площади в виде двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. [REDACTED], на трёх человек (Евграфова Г.А., её дочь, её брат Зыков С.А.), тогда как Зыков С.А. по состоянию здоровья имеет право на дополнительную площадь; по решению Коптевского районного суда г. Москвы от 29 июля 2008 года Зыков С.А. членом семьи Евграфовой Г.А. не является, следовательно, ему должна быть предоставлена отдельная квартира. Кроме того, по утверждению заявителей, территориальный орган Департамента жилищной политики и жилищного фонда города Москвы отказывает Корковидову А.К. в заключении договора приватизации на занимаемую по договору социального найма жилую площадь, находящуюся по адресу: г. [REDACTED].

Определением Московского городского суда от 28 мая 2012 г. производство по делу № 3-83/3-2012 по заявлению Зыкова С. А., Корковидова А. К. о признании недействующими подпункта 4.2.8 в части слов «о предоставлении гражданам жилых помещений в пользование... в связи со сносом», подпунктов 4.2.9, 4.2.22, 4.2.27 Положения о Департаменте жилищной политики и жилищного фонда города Москвы, утверждённого постановлением Правительства Москвы от 22 февраля 2011 г. № 44-ПП «Об утверждении Положения о Департаменте жилищной политики и жилищного фонда города Москвы» прекращено, в остальной части решением Московского городского суда от 28 мая 2012 года Зыкову С.А. и Корковидову А.К. отказано в удовлетворении заявления.

В апелляционной жалобе Зыков С.А., Корковидов А.К. просят решение суда первой инстанции отменить, как вынесенное с нарушением материального и процессуального права, постановить новое решение, которым заявленные требования Зыкова С.А., Корковидова А.К. удовлетворить в полном объёме.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения в порядке статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что Правительство Москвы, утверждая Положение о Департаменте жилищной политики и жилищного фонда города Москвы (с последующими изменениями), действовало в рамках компетенции субъекта Российской Федерации, прав заявителя не нарушило.

С таким выводом следует согласиться.

Действительно, регулирование Правительством Москвы правового статуса Департамента жилищной политики и жилищного фонда города Москвы в качестве отраслевого органа исполнительной власти города Москвы, осуществляющего функции по разработке и реализации государственной политики в жилищной сфере, предоставлению государственных услуг гражданам в сфере реализации их права на жилище, а также по распоряжению и управлению государственным имуществом города Москвы в виде жилых помещений, входящих в имущественную казну города Москвы, в том числе по безвозмездной передаче жилых помещений (жилых домов) города Москвы в федеральную собственность, собственность других субъектов Российской Федерации и муниципальную собственность и безвозмездной передаче жилых помещений (жилых домов), находящихся в федеральной собственности, собственности других субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, в собственность города Москвы, само по себе права заявителей, предусмотренные Жилищным кодексом Российской Федерации, не отменяет либо иным образом не умаляет, на чём фактически настаивают заявители.

Принятие решений Департаментом жилищной политики и жилищного фонда города Москвы и его должностными лицами произвольным и бесконтрольным не является, напротив, из текста пунктов 2, 4.2-4.4, 5-21 оспариваемого Положения следует, что любые действия осуществляются в рамках правовых стандартов, предоставленных этому Департаменту нормативными правовыми актами, в том числе устанавливающими порядок признания граждан малоимущими в целях постановки их на жилищный учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях, порядок признания граждан нуждающимися в жилых помещениях и принятии на жилищный учёт (снятия с жилищного учёта), нуждающихся в жилых помещениях в соответствии с правовыми актами города Москвы, снятии с жилищного учёта нуждающихся в улучшении жилищных условий, принятии на учёт (снятии с учёта) иных категорий граждан, определённых законами, отнесения жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы, в зависимости от целей использования к определённому виду жилищного фонда.

Наделение полномочиями исполнительно-распорядительного характера Департамента жилищной политики и жилищного фонда города Москвы, в том числе в оспариваемой части, не свидетельствует о противоречии таких норм Жилищному кодексу Российской Федерации.

Федеральный законодатель, определяя объём полномочий субъектов Российской Федерации и местного самоуправления в области жилищных отношений (статьи 13, 14, 30, 56 Жилищного кодекса Российской Федерации), вместе с тем не устанавливает требований к организации и функционированию органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющих эти полномочия.

В силу Федерального закона от 6 октября 1999 года №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» данный вопрос решается субъектом Российской Федерации самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и названным выше федеральным законом. Систему исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации составляют высший исполнительный орган государственной власти субъекта, иные органы государственной власти субъекта Российской Федерации, образуемые в соответствии с конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации. При этом структура исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации устанавливается высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в соответствии с конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации.

Согласно указу Мэра Москвы от 19 июля 2007 года № 44-УМ «Об органах исполнительной власти города Москвы» Департамент жилищной политики и жилищного фонда города Москвы входит в структуру органов исполнительной власти города Москвы.

Правительство Москвы осуществляет свои полномочия непосредственно или через подведомственные ему органы исполнительной власти города Москвы, формирует подведомственные ему органы исполнительной власти города и утверждает положения о них, определяет полномочия подведомственных ему органов исполнительной власти города, их предельную численность и размер ассигнований на их содержание в пределах средств, предусмотренных на эти цели в бюджете города Москвы, осуществляет контроль за деятельностью подведомственных ему органов исполнительной власти города Москвы 9, 10 Закона города Москвы «О Правительстве Москвы».

Таким образом, выводы суда первой инстанции о законности оспариваемых заявителем положений основаны на правильном применении материального закона, регулирующего спорное правоотношение.

Доводы апелляционной жалобы о рассмотрении дела незаконным составом суда, заинтересованным в исходе дела в пользу Правительства Москвы, не могут повлиять на отмену решения.

Вопрос об объективности и беспристрастности состава суда подлежит разрешению в каждом конкретном деле с учётом фактических обстоятельств, установление которых находится в компетенции суда. Ходатайства об отводе судьи при рассмотрении данного дела ни Звыковым С.А., ни Корковидовым А.К. не заявлялись. Обстоятельства, вызывающие сомнение в беспристрастности судьи, изложенные в апелляционной жалобе, никакими доказательствами не подтверждены.

Рассмотрение дела в отсутствие представителей Правительства Москвы также не может изменить правовую судьбу решения суда первой инстанции. В силу части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения суда первой инстанции является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Как усматривается из материалов дела, Правительство Москвы было извещено надлежащим образом, Звыков С.А. и Корковидов А.К. не возражали против рассмотрения дела в отсутствие представителя Правительства Москвы.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 199, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Московского городского суда от 28 мая 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Звыкова С.А., Корковидова А.К. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

