



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 11-Д12-51

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 ноября 2012г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Кондратова П.Е.** и **Ламинцевой С.А.**
Секретаря **Полищук А.О.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного **Владими-
рова А.В.** на приговор Ново-Савинского районного суда г. Казани Республики
Татарстан от 24 августа 2006 года и последующие решения, которым,

Владимиров А [] В [] []
ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной
колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Республики Татарстан от 24 октября 2006 года приговор ос-
тавлен без изменения.

Постановлением Приволжского районного суда г. Казани Республики Та-
тарстан от 21 августа 2009 года приговор в отношении **Владиминова А.В.** при-
веден в соответствие с действующим законодательством: назначенное ему по
ч.1 ст. 105 УК РФ наказание смягчено до 10 лет лишения свободы в исправи-
тельной колонии строгого режима.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 28 марта 2012 года постановление от 21 августа 2009 года в отношении Владимира А.В. изменено: назначенное ему по ч.1 ст. 105 УК РФ наказание смягчено до 9 лет 11 месяцев лишения свободы. В остальном постановление оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Владимир А.В. просит об отмене постановления президиума, указывая, что заседание в суде надзорной инстанции проходило в его отсутствие, несмотря на его желание участвовать в рассмотрении дела.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав доводы осужденного **Владимира А.В.**, поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора **Башмакова А.М.**, полагавшего постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан отменить, рассмотреть надзорную жалобу осужденного и снизить ему наказание, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Согласно ч.2 ст.407 УПК РФ осужденный, отбывающий наказание в местах лишения свободы, вправе участвовать в заседании суда надзорной инстанции при условии ходатайства об этом, которое может быть заявлено им или в жалобе или в течение 10 суток со дня получения извещения о дате заседания суда надзорной инстанции.

Из материала усматривается, что постановлением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 12 марта 2012 года было возбуждено надзорное производство по жалобе осужденного Владимира А.В.

12 марта 2012 года Верховным Судом Республики Татарстан осужденному Владимиру А.В. было направлено уведомление о том, что заседание президиума назначено на 28 марта 2012 года (л.д.13).

Из расписки Владимира А.В. усматривается, что о дате судебного заседания и с постановлением о возбуждении надзорного производства он был ознакомлен 27 марта 2012 года и письменно изъявил желание участвовать в рассмотрении его надзорной жалобы.

Несмотря на это суд надзорной инстанции рассмотрел жалобу осужденного Владимира А.В. в его отсутствие.

Таким образом, осужденному Владимиру А.В. не была предоставлена реальная возможность довести до суда свою позицию, чем были нарушены требования уголовно-процессуального законодательства, что привело к лишению и ограничению гарантированного УПК РФ права осужденного на защиту.

При таких обстоятельствах решение суда надзорной инстанции нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене.

Вместе с тем, учитывая, что судьи входящие в состав президиума Верховного Суда Республики Татарстан в своем постановлении высказали мнение по существу уголовного дела в отношении Владимирова А.В., они в силу ч. 2 ст. 61 УПК РФ не могут участвовать в рассмотрении данного уголовного дела.

Поэтому уголовное дело не может быть направлено в данную судебную инстанцию для нового рассмотрения, а надзорная жалоба Владимирова А.В. о пересмотре постановления Приволжского районного суда г. Казани от 21 августа 2009 года подлежит рассмотрению по существу в порядке судебного надзора Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В данной надзорной жалобе Владимирова А.В. просит снизить назначенное ему наказание, указывая, что суд необоснованно при пересмотре приговора назначил ему максимально возможное наказание по правилам части 1 статьи 62 УК РФ, не учел при этом иные смягчающие обстоятельства.

Проверив доводы надзорной жалобы осужденного и уголовное дело, Судебная коллегия считает, что состоявшиеся судебные постановления подлежат изменению по следующим основаниям.

При постановлении приговора суд первой инстанции учел в качестве смягчающего наказание обстоятельства, помимо явки с повинной, наличие у осужденного малолетнего ребенка.

Приводя приговор в соответствии с изменениями, внесенными в ст. 62 УК РФ законом от 29 июня 2009 года, суд снизил назначенное осужденному наказание до максимально возможного и не учел при этом наличие другого смягчающего обстоятельства.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, назначенное осужденному наказание подлежит снижению.

Руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорную жалобу осужденного Владимирова А.В. на постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан удовлетворить, постанов-

ление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 28 марта 2012 года в отношении Владимира А [] В [] отменить.

Надзорную жалобу осужденного Владимира А.В. на постановление Приволжского районного суда г. Казани от 21 августа 2009 года в отношении осужденного, удовлетворить.

Приговор Ново-Савинского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 24 августа 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 24 октября 2006 года и постановление Приволжского районного суда города Казани от 21 августа 2009 года в отношении Владимира А [] Е [] [] изменить, снизить назначенное ему по ч.1 ст. 105 УК РФ наказание до 9 лет 10 месяцев лишения свободы.

В остальной части судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи