



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №87-АПГ12-3

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Горохова Б.А.,  
Гуляевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.

при секретаре Горловой С.В.

рассмотрела в судебном заседании 9 ноября 2012 г. гражданское дело по иску Пономаренко А.Г. к Военному комиссариату Костромской области о признании действий незаконными, отмене приказов о прекращении доступа к государственной тайне по апелляционной жалобе Пономаренко А.Г. на решение Костромского областного суда от 23 августа 2012 г., которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения истца Пономаренко А.Г., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Пономаренко А.Г. работал в Военном комиссариате Костромской области в должности [REDACTED] на

основании заключённого 16 августа 2002 г. между Военным комиссариатом г. Костромы в лице военного комиссара г. Костромы и Пономаренко А.Г. трудового договора № 3/02.

Дополнительным соглашением от 1 апреля 2009 г. к трудовому договору № 3/02 от 16 августа 2002 г. Пономаренко А.Г. с его согласия переведён на должность [REDACTED].

В связи с проводимыми организационно-штатными мероприятиями между истцом и ответчиком было заключено дополнительное соглашение от 21 ноября 2009 г. № 2 к трудовому договору № 3/02 от 16 августа 2002 г., в соответствии с которым Пономаренко А.Г. с его согласия переведен на должность [REDACTED].

Приказом временно исполняющего обязанности военного комиссара Костромской области от 29 февраля 2012 г. № 55 «О прекращении доступа гражданского персонала отделов (муниципальных) военного комиссариата Костромской области к государственной тайне» с 27 февраля 2012 г. прекращён доступ к государственной тайне и выплата ежемесячной процентной надбавки за работу со сведениями, имеющими степень секретности «секретно» [REDACTED].

[REDACTED] ) Пономаренко А.Г.

Пономаренко А.Г. обратился в суд с иском к Военному комиссариату Костромской области о признании действий военного комиссара Костромской области незаконными, отмене приказов военного комиссара Костромской области от 29 февраля 2012 г. № 55 и от 22 марта 2012 г. № 80, взыскании компенсации морального вреда, в обоснование которого ссылался на то, что приказом ответчика от 29 февраля 2012 г. № 55 ему прекращена выплата 10-ти процентной надбавки к должностному окладу за работу со сведениями, имеющими степень секретности «секретно», ему был прекращён доступ к государственной тайне без уведомления и указания причин. Данный приказ издан с нарушением требований Трудового кодекса Российской Федерации, приказа Министра обороны Российской Федерации от 21 марта 1998 г. № 100 «О юридической службе Вооруженных Сил Российской Федерации», после чего был издан приказ от 22 марта 2012 г. № 80, в соответствии с которым срок изменения условий трудового договора был перенесён на 30 апреля 2012 г. Уведомлен об изменении условий трудового договора не менее чем за два месяца он не был. Неправомерными действиями работодателя ему причинён моральный вред.

В судебном заседании 20 августа 2012 г. истец отказался от иска в части требований о взыскании компенсации морального вреда, и определением Костромского областного суда от 20 августа 2012 г. производство по делу по иску Пономаренко А.Г. к Военному комиссариату Костромской области о взыскании компенсации морального вреда прекращено в связи с отказом истца от иска.

Уточнив исковые требования, истец просил отменить приказ временно исполняющего обязанности военного комиссара Костромской области от 29 февраля 2012 г. № 55 и приказ военного комиссара Костромской области от 22 марта 2012 г. № 80 с момента их издания, обязать военного комиссара Костромской области в установленном порядке уведомить его об изменении условий трудового договора с указанием причин. По мнению истца, при издании обжалуемого приказа от 29 февраля 2012 г. № 55 работодатель в нарушение положений действующего трудового законодательства в одностороннем порядке изменил условия трудового договора без уведомления работника о предстоящих изменениях условий трудового договора и причинах, вызвавших необходимость таких изменений; приказ подписан лицом, не являющимся стороной трудового договора. Приказом от 22 марта 2012 г. № 80 внесены изменения в приказ от 29 февраля 2012 г. в отношении срока наступления изменений условий трудового договора, в связи с чем двухмесячный срок, предусмотренный статьёй 74 Трудового кодекса Российской Федерации, должен исчисляться с даты издания приказа от 22 марта 2012 г. Кроме того, издание оспариваемых приказов явилось следствием неприязненного отношения к нему начальника отделения Военного комиссариата Костромской области по защите государственной тайны. Законность прекращения доступа к государственной тайне в судебном заседании истец не оспаривал.

Представители Военного комиссариата Костромской области заявленные требования не признали, просили в удовлетворении иска отказать в связи с его необоснованностью.

Решением Костромского областного суда от 23 августа 2012 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе Пономаренко А.Г. содержится просьба об отмене решения Костромского областного суда от 23 августа 2012 г. и принятии нового решения об удовлетворении иска.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционную жалобу подлежащей оставлению без удовлетворения.

В соответствии с положениями статьи 74 Трудового кодекса Российской Федерации в случае, когда по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда (изменения в технике и технологии производства, структурная реорганизация производства, другие причины), определённые сторонами условия трудового договора не могут быть сохранены, допускается их изменение по инициативе работодателя, за исключением изменения трудовой функции работника. О предстоящих изменениях определённых сторонами условий трудового договора, а также о причинах, вызвавших необходимость таких изменений, работодатель обязан уведомить работника в письменной форме не позднее чем за два месяца, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Судом первой инстанции установлено, что Пономаренко А.Г. работает в должности [REDACTED]

[REDACTED] имел допуск к государственной тайне, ему осуществлялась выплата ежемесячной процентной надбавки за работу со сведениями, имеющими степень секретности «секретно».

Приказом временно исполняющего обязанности военного комиссара Костромской области от 29 февраля 2012 г. № 55 «О прекращении доступа гражданского персонала отделов (муниципальных) Военного комиссариата Костромской области к государственной тайне» с 27 февраля 2012 г. Пономаренко А.Г. был прекращён доступ к государственной тайне и выплата ежемесячной процентной надбавки за работу с секретными сведениями. С приказом от 29 февраля 2012 г. № 55 истец ознакомлен 2 марта 2012 г.

Основанием к изданию данного приказа явились приказы Министра обороны Российской Федерации от 27 октября 2010 г. № 1313, от 10 ноября 2008 г. № 555, а также номенклатура должностей работников Военного комиссариата Костромской области, подлежащих оформлению на допуск к государственной тайне, утверждённая военным комиссаром Костромской области 27 февраля 2012 г.

Приказом военного комиссара Костромской области от 22 марта 2012 г. № 80 «О внесении изменений в приказ военного комиссара Костромской области от 29 февраля 2012 г. № 55» внесены изменения в пункт 1 приказа от 29 февраля 2012 г. № 55 в части, касающейся дня прекращения выплаты ежемесячной процентной надбавки за работу со сведениями, имеющими степень секретности «секретно», в соответствии с которым выплата ежемесячной процентной надбавки за работу со сведениями, имеющими степень секретности «секретно», Пономаренко А.Г. прекращена с 30 апреля 2012 г. Истец с данным приказом ознакомлен 23 марта 2012 г.

Разрешая спор на основании совокупности всех представленных сторонами доказательств, и руководствуясь положениями действующего трудового законодательства, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что со стороны ответчика имело место несоблюдение срока уведомления работника о предстоящих изменениях трудового договора, предусмотренного частью 2 статьи 74 Трудового кодекса Российской Федерации, изменения условий трудового договора Пономаренко А.Г. в соответствии с приказом от 29 февраля 2012 г. № 55 были введены с 27 февраля 2012 г.

Вместе с тем суд исходя из установленных по настоящему делу обстоятельств пришёл к выводу о том, что данное нарушение ответчиком было устранено путём издания приказа от 22 марта 2012 г. № 80, которым были внесены изменения в приказ от 29 февраля 2012 г. № 55, дата прекращения выплаты надбавки за работу со сведениями, имеющими степень секретности «секретно», Пономаренко А.Г. изменена с 27 февраля 2012 г. на 30 апреля 2012 г. При этом нарушения трудовых прав истца судом не установлено, поскольку ежемесячная надбавка за работу с секретными сведениями с момента

издания приказа от 29 февраля 2012 г. № 55 выплачивалась истцу в полном объёме до 30 апреля 2012 г.

Признавая соблюденной процедуру уведомления истца о предстоящих изменениях условий заключённого между сторонами трудового договора, суд первой инстанции указал, что приказом временно исполняющего обязанности военного комиссара Костромской области от 29 февраля 2012 г. № 55 истец был фактически в письменной форме поставлен в известность об изменениях определённых сторонами условий трудового договора, прекращении его доступа к государственной тайне и прекращении выплаты надбавки за работу с секретными сведениями, с приведением правовых оснований для таких изменений в виде подлежащих исполнению приказов Министра обороны Российской Федерации от 27 октября 2010 г. № 1313, от 10 ноября 2008 г. № 555, а также номенклатуры должностей работников Военного комиссариата Костромской области, подлежащих оформлению на допуск к государственной тайне, утверждённой военным комиссаром Костромской области 27 февраля 2012 г.

Учтено судом и то обстоятельство, что 30 апреля 2012 г. между Военным комиссариатом Костромской области и Пономаренко А.Г. подписано дополнительное соглашение к трудовому договору от 16 августа 2002 г. № 3/02 об исключении из дополнительного соглашения от 23 сентября 2011 г. к трудовому договору от 16 августа 2002 г. № 3/02 пункта 2 на основании приказов от 29 февраля 2012 г. № 55 и от 22 марта 2012 г. № 80 о прекращении доступа к государственной тайне и исключении из пункта 12 трудового договора условия о выплате 10-ти процентной ежемесячной надбавки за работу со сведениями, имеющими степень секретности «секретно».

Принимая во внимание, что приведённые выводы суда первой инстанции подтверждены материалами дела, не противоречат требованиям трудового законодательства, устанавливающего для работника гарантии в случае принятия работодателем решения о необходимости внесения изменений в условия трудового договора, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для несогласия с выводами суда об отсутствии в действиях ответчика таких нарушений процедуры уведомления, которые могли бы повлечь признание обжалуемых приказов незаконными и их отмену.

Судом также признано установленным, что приказом военного комиссара Костромской области от 24 февраля 2012 г. № 29 временное исполнение обязанностей военного комиссара Костромской области на период служебной командировки военного комиссара Костромской области (с 26 февраля 2012 г. по 1 марта 2012 г.) возложено на начальника отдела (планирования, предназначения, подготовки и учёта мобилизационных ресурсов) Капустина А.А. с правом подписи служебных документов, в связи с чем доводы истца о неправомерности действий последнего не могли быть положены в основу решения об удовлетворении заявленного иска.

Доводы апелляционной жалобы, направленные на оспаривание выводов суда относительно пропуска истцом срока обращения в суд, предусмотренного положениями статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, не могут повлечь отмену в апелляционном порядке состоявшегося по делу судебного решения, поскольку спор разрешён судом по существу заявленных требований с исследованием всех имеющих значение для правильного рассмотрения дела обстоятельств.

Каких-либо нарушений норм материального и процессуального права, которые привели бы к неправильному разрешению дела, судом не допущено, утверждения истца об обратном не свидетельствуют о незаконности судебного решения. Оснований для признания неправильной правовой оценки доказательств, положенных в основу решения суда первой инстанции, Судебная коллегия не находит, выводы суда подтверждены материалами настоящего дела.

С учётом изложенного принятое по делу решение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Костромского областного суда от 23 августа 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Пономаренко А.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

